

NewsPaper  
Education

읽는 사람이 세상을 이끈다  
Readers are Leaders

[www.presskorea.or.kr](http://www.presskorea.or.kr)

NewsPaper  
Education

연구  
총서  
6

학교 NIE 알아보기

NewsPaper  
Education

# 학교 NIE 알아보기

학교 NIE 실태와 개선방안 | 우리나라 최초로 학교 NIE를 심층적이고 체계적으로 파악하는 전국 규모의 NIE 실태조사

NewsPaper  
Education

연구  
총서  
6

학교 NIE 알아보기

2004년 NIE 실태조사

학교 NIE newspaper in education  
알아보기

|  
정문성 · 구정화 · 박미영 공저

## 학교 NIE 알아보기

발행일 | 2004년 12월 6일 초판 제 1쇄 발행

책임연구원 | 정문성 (경인교육대학교 교수)

공동연구원 | 구정화 (경인교육대학교 교수) · 박미영 (한국NIE위원회 위원)

연구보조원 | 김순희 (서울대학교 박사과정)

발행인 | 홍석현

펴낸곳 | 한국신문협회

주소 | 서울시 중구 태평로1가 25 프레스센터 13층

전화 | 733-2251~2 팩스 | 720-3291

www.presskorea.or.kr

디자인 | 에이스디자인

주소 | 서울시 중구 예장동 1-14 예봉빌딩

전화 | 2277-3241 팩스 | 2277-2527

※ 이 책은 한국언론재단·팬아시아페이퍼코리아(주)의 지원을 받아 발간했습니다  
(비매품)

읽는 사람이 세상을 이끈다  
readers are Leaders

## 발간사

신문은 사회 변화를 주도하기도 하고, 사회 변화에 따라 변화하기도 하면서 발전해왔습니다. 최근 새로운 미디어 환경의 변화는 신문의 존재 의미와 역할의 변화를 요구하고 있습니다.

특히 영상매체의 발전과정에서 성장한 신세대들은 문자보다는 영상에 의존하는 경향을 강하게 보이고 있으며, 신문을 잘 읽지 않으려는 속성을 가지고 있습니다. 그러나 신문은 항상 사회 변화와 발전의 중심에서 그 지위와 역할을 감당하기 위해 부단히 노력해 왔습니다.

최근에는 시대적 요구와 패러다임의 변화에 부응하여 스스로 많은 변화와 개혁을 하고 있습니다. 다양한 독자의 요구에 부응하기 위해 섹션을 다양화, 전문화할 뿐만 아니라 영상매체의 장점을 신문에 적용하고, 매체 간의 경계를 허무는 혁명적 변화를 추구하고 있습니다.

그러나 이러한 노력과 더불어 본격적인 지식기반 사회에서 신문이 해야 할 또 다른 사명은 사실의 전달과 다양한 관점의 비판을 넘어 전문화된 지식을 독자들이 쉽게 접할 수 있도록 교육서비스를 제공해야 한다는 사실입니다. 여기서 독자에 대한 교육서비스란 독자에게 이데올로기를 주입시키다는 의미가 아니라 독자가 손쉽게 그리고 깊이 있게 신문을 접할 수 있도록 도와준다는 의미입니다. 즉 좀 더 적극적으로 독자에게 다가가야 한다는 것입니다.

그래서 선진국의 많은 신문들이 오래 전부터 미래 독자인 학생들을 대상으로 신문활용교육(NIE)을 실시하고 있으며, 우리나라에서도 최근 여러 신문들이 동참하는 추세에 있습니다. 이는 단순히 미래 독자를 교육하고 확보하려는 상업적 의도를 넘어서 학교교육과 사회교육을 지원하는 사회 기여의 차원에서 많은 호응을 얻고 있습니다.

한국신문협회는 이러한 세계적 흐름에 동참하고, 잠재 독자 확보를 위해 2004년 5월부터 학자, 교사, 신문사 및 정부 관계자 등으로 구성된 NIE한국위원회를 운영 중입니다.

본 보고서는 위원회에서 추진한 사업 중 하나로 우리나라 신문활용교육의 정확한 실태를 확인하고 그 대안을 모색해보고자 실시한 최초의 전국 규모의 실태조사입니다. 이 결과를 통해서 실제로 우리나라 학교교실에서 신문이 얼마나 중요한 교육 자료로 사용되고 있는지 확인할 수 있었습니다.

짧은 기간 적은 예산에도 불구하고 연구에 가까이 참여해 주신 연구진과 설문과 인터뷰에 응해 주신 많은 선생님들께 감사드리며, 이 자료가 여러 가지 면에서 의미 있게 사용되기를 기대합니다.



# 차례

## 발 간 사 • 7

## I. 서론 • 12

### II. 신문과 교육, 그리고 NIE

- 1. 신문의 역사와 의미 • 15
- 2. 교육과 신문 • 17
  - 1) 교육에 영향을 미치는 사회현상 • 17
  - 2) 교육이 지향해야 할 미래의 인간상 • 20
  - 3) 신문의 기능에서 유추한 교육적 의미 • 22
- 3. 신문을 이용한 교육(NIE) • 23
  - 1) NIE의 의미 • 23
  - 2) NIE 활용방법 • 24
  - 3) NIE의 목적과 필요성 • 24
  - 4) NIE의 효과 • 26
- 4. NIE 실태조사의 의미 • 28

### III. 조사 방법

- 1. 조사 대상 • 29
- 2. 조사 내용 • 30

## IV. 결과 분석

- 1. NIE에 대한 인지 • 33
  - 1) NIE 인지 여부 • 33
  - 2) NIE 인지 경로 • 33
  - 3) NIE 수업 발표 참관 경험 • 35
  - 4) NIE 수업 참관 느낌 • 36
  - 5) NIE 수업 적용 의사 • 36
  - 6) NIE 하기 좋은 교과(초등) • 37
  - 7) NIE 하기 좋은 교과(중등) • 37
- 2. NIE 적용 경험 • 38
  - 1) NIE 수업 적용 경험 • 38
  - 2) NIE를 처음 해 본 교과목 • 39
  - 3) NIE 적용 동기 • 39
  - 4) NIE 지속 여부 • 39
  - 5) NIE 지속 정도 • 41
- 3. NIE 적용 방법 • 41
  - 1) NIE 자료 수집 방법 • 41
  - 2) NIE에 이용하는 신문 유형 • 42
  - 3) NIE 적용 방법 • 42
- 4. NIE에 대한 평가 • 44
  - 1) NIE의 단점과 방해요인 • 44
  - 2) NIE의 장점 • 45
  - 3) NIE를 통한 인지적 효과 • 46
  - 4) NIE의 정의적 효과 • 47
  - 5) NIE의 기타 효과 • 48
- 5. 논의 및 NIE 개선 방안 • 49

## V. 결론

- 1. 요약 • 51
- 2. 제언 • 52

## 참고문헌 • 54

## 부록 • 55

## 표

- 〈표Ⅲ-1〉 표집 대상 • 29
- 〈표Ⅲ-2〉 분석 대상의 사회 인구학적 특성 • 30
- 〈표Ⅲ-3〉 조사 내용 • 32
- 〈표Ⅳ-1〉 선생님은 신문활용교육(NIE)에 대해서 알고 계십니까? • 34
- 〈표Ⅳ-2〉 NIE를 처음 알게 된 경로는 어디입니까? • 34
- 〈표Ⅳ-3〉 NIE 관련 수업 발표를 참관한 경험이 있습니까? • 35
- 〈표Ⅳ-4〉 NIE 관련 수업을 보신 느낌이 어떠했습니까? • 36
- 〈표Ⅳ-5〉 선생님께서는 앞으로 수업에서 신문을 활용할 생각입니까? • 37
- 〈표Ⅳ-6〉 어떤 교과가 가장 NIE하기 좋은지 적어주십시오(초등학교) • 37
- 〈표Ⅳ-7〉 어떤 교과가 가장 NIE하기 좋은지 적어주십시오(중등학교) • 38
- 〈표Ⅳ-8〉 선생님은 수업에서 신문을 활용한 적이 있습니까? • 38
- 〈표Ⅳ-9〉 선생님께서 NIE를 처음 해본 것은 무슨 과목입니까? • 39
- 〈표Ⅳ-10〉 NIE를 해보게 된 결정적 동기는 무엇입니까? • 40
- 〈표Ⅳ-11〉 선생님께서는 지금도 NIE를 하고 계십니까? • 40
- 〈표Ⅳ-12〉 선생님은 NIE를 어느 정도 하고 계십니까? • 41
- 〈표Ⅳ-13〉 수업용 신문 자료를 주로 어떻게 수집하십니까? • 42
- 〈표Ⅳ-14〉 선생님께서는 어떤 신문을 주로 NIE에 사용하십니까? • 43
- 〈표Ⅳ-15〉 선생님이 주로 사용하는 NIE 방법은 무엇입니까? • 43
- 〈표Ⅳ-16〉 NIE의 단점과 방해요인 • 44
- 〈표Ⅳ-17〉 NIE의 장점 • 46
- 〈표Ⅳ-18〉 NIE로 인한 학생들의 인지적 효과 • 47
- 〈표Ⅳ-19〉 NIE로 인한 정의적 효과 • 47
- 〈표Ⅳ-20〉 NIE의 기타 효과 • 48

## 그림목차

- 〈그림Ⅳ-1〉 NIE 인지 여부 • 34
- 〈그림Ⅳ-2〉 NIE 인지 경로 • 34
- 〈그림Ⅳ-3〉 NIE 수업 발표 참관 경험 • 35
- 〈그림Ⅳ-4〉 NIE 수업 적용 의사 • 36
- 〈그림Ⅳ-5〉 NIE 수업 적용 경험 • 38
- 〈그림Ⅳ-6〉 NIE 지속 여부 • 40

# I 서론

신문은 민주주의의 상징적 존재이자 현실적 권력이다. '신문은 총알보다 강하다'는 말처럼 신문은 민주사회의 발전을 견인해왔다. 사회의 발전 속도만큼이나 신문 또한 많은 변화와 발전을 겪었다. 자본주의 사회 속에서 살아남기 위해서 신문은 많은 독자를 확보해야 했고, 이를 위해 누구나 접할 수 있는 아주 가벼운 기사에서부터 전문가만이 이해할 수 있는 전문기사에 이르기까지 다양한 수준의 기사를 실어야 하고, 다양한 독자의 취향을 만족시키기 위해 다양한 장르의 기사를 담아야 했다. 그러므로 신문의 양은 더욱 많아지고, 여러 색선별 다양한 기사를 제공할 뿐만 아니라 전문적 내용의 깊이 있는 정보를 제공하기 위해 전문 고급 인력도 갖추어야 했다. 이제 독자들도 자신들의 수준과 목적과 취향에 따라 신문의 여러 면을 취사선택하여 신문을 읽게 되었다. 이처럼 다양한 종류와 다양한 수준, 그리고 신뢰할 수 있는 살아있는 정보와 지식을 담고 있는 신문을 교육에 활용하는 생각은 자연스럽게 생길 수밖에 없었다. 신문의 탄생 이후로부터 적지 않은 현장 교사들이 이미 자신의 수업에서 신문을 학습 자료로 사용하였을 것이다.

그러나 본격적으로 신문을 학교교육에 사용하려는 움직임은 신문사들이 미래의 잠재적 고객인 학생들에게 자신들의 신문을 익숙하게 하고, 신문에 쉽게 접근할 수 있는 방식을 교육시키면서 시작되었다.

신문활용교육(NIE)이라는 공식적 용어는 미국에서 사용한 것으로 알려져 있다. 1930년대 미국의 대표적 일간지인 뉴욕타임스가 신문을 교실에 정기 배포하며 처음 시작되었고, 1958년 미국신

문발행인협회(ANPA)가 NIE의 전신인 NIC(Newspaper In the Classroom)를 주도하면서 본격 확산되었다. 1976년 NIC는 NIE로 바뀌는데, 이는 학교뿐 아니라 병원·감옥·기업체 등 다른 기관의 학습 활동에서도 폭넓게 신문을 활용하던 캐나다 일간신문발행인협회의 제안을 미국신문발행인협회가 그대로 받아들여 지금까지 통용되고 있다. 미국에서는 2004년 현재 모두 950여 개 신문사가 NIE를 실시하고, 10만여 개의 학교가 NIE를 실천하고 있다. 또 세계신문협회(WAN)의 조사에 따르면 2002년 현재 세계적으로 52개국이 NIE를 하고 있는 것으로 알려져 있다.

우리나라의 경우에도 NIE가 일찍 소개되었지만 본격적으로 논의된 것은 1994년 5월 한국신문편집인협회가 교육부장관 앞으로 서한을 보내 학교 교육에 NIE를 도입할 것을 건의하면서 본격적 계기가 되었다. 같은 해 처음으로 한국언론연구원이 고등학교 교사를 대상으로 NIE 연수를 하면서 주목을 받았고, 1995년에는 중앙일보가 신문사로는 처음으로 도입하고 관련 지면을 발행했다. 2004년 현재 10여 개 신문사가 직간접으로 NIE를 실천하거나 추진하고 있다. 신문사 자체에서 NIE 프로그램 개발과 교사 및 학부모 연수, NIE 대회의 개최 등 신문을 교육에 활용하려는 운동이 확산되고 있다. 뿐만 아니라 NIE는 우리나라 교육과정에도 공식적으로 권장되고 있는 중요한 수업 방법의 하나로 보편화되고 있다.

그러나 우리나라에서 NIE가 학교교육에 확산되고, 보급된 것에 비하면 NIE에 대한 연구의 양과 질은 매우 빈약하다. 그 이유는 몇 가지 측면에서 생각해 볼 수 있다.

첫째, NIE가 몇몇 신문 기업에서 상업적 의도에서 시작되었다는 것에 대한 막연한 거부감이다. 민주주의 사회에서 신문의 중요성을 생각한다면, 신문을 보는 것은 오히려 권장해야 할 일이며, 신문 보는 방법, 특히 신문을 비판적으로 보는 방법을 가르치는 것은 더욱 권장해야 할 일이다. 그러나 '교육'에 상업성이 들어오는 것에 대한 비판적 정서를 무시할 수는 없다. 그러므로 이런 거부감을 줄이기 위해서는 신문협회와 같은 기관이 나서서 공식적으로 NIE에 대한 연구와 지원을 하는 것이 바람직하다. 아울러 각 신문사들이 신문의 저가 제공 또는 무료 제공의 서비스도 필요하다.

둘째, NIE는 신문사의 입장에서 보면 매우 중요하고, 유익하고, 강조하고 싶은 수업방법이지만 교수-학습이론에서 보면 매우 작은 연구 분야라는 것을 지적하고 싶다. 교수-학습, 즉 수업방법은 여러 가지 기준으로 분류할 수 있다. 그 기준들 중에서 NIE는 수업자료를 기준으로 분류되는 장르이다. 즉 수업에서 WEB을 사용하면 웹 기반 수업(Web Based Instruction)이 되는 것이고, 인물 자료를 사용하면 인물수업, 신문을 사용하면 NIE가 되는 것이다. 그러므로 수많은 수업방법 중에 NIE는 하나의 수업방법에 불과한 것이다. 그러므로 연구대상으로서 그렇게 큰 영역을 차지하지 않는다는 점을 지적하고 싶다. 이미 오랜 역사를 자랑하는 서양의 경우에도 NIE에 대한 연구가 매우 빈약한 것도 이 때문이다.

셋째, NIE에 대한 기초적 연구의 빈약은 후속 연구의 빈약 원인이 된다. 대개 학문의 발전을 보

면 부익부 빈익빈 현상을 쉽게 찾아볼 수 있다. 기초 연구가 튼튼한 분야는 후속 연구가 많이 진행되어 더욱 가치를 치고 있을 처서 아주 미세한 부분까지 연구가 정교화 되는 반면에 그렇지 못한 분야는 계속 침체되어 있는 경우가 많다. 그런 면에서 상식적으로 보면 매우 유용하고 효과가 높을 것으로 보이는 NIE의 연구가 빈약한 것도 이러한 기초 연구의 빈약에서도 그 원인을 찾을 수 있다.

넷째, NIE에 대한 정확한 실태조사가 없었기 때문이다. 이론은 현상에서 유추되고, 그 이론은 현상을 설명한다. 또 그 이론이 현상을 제대로 설명하지 못할 때 설명되지 않는 현상에서 새로운 이론이 유추되고, 그 이론이 현상을 새롭게 설명한다. 이러한 누적적 상호작용을 통해서 이론과 학문은 발전해간다. NIE도 마찬가지이다. NIE에 대한 연구가 확산되기 위해서는 먼저 우리나라 NIE에 대한 정확한 기초적 실태 조사가 필요하다. 그 현실의 인식위에 새로운 연구들을 할 수 있고, 그 결과들이 누적되어 이론을 형성하고, 연구가 활성화될 것이다.

본 연구는 이러한 진단을 근거로 NIE에 대한 정확한 기초적 실태 파악과 후속연구의 기초를 제공하고자 하는 의도에서 수행되었다. 우리나라의 경우에 수행된 NIE에 대한 최초의 기초적 실태 조사는 초·중·고등학교 교사 457명을 대상으로 한 중앙일보(2002)의 'NIE 인지 및 활용 조사'라고 볼 수 있다. 최초의 시도라는 점에서는 의의가 있었으나 이 조사는 조사 규모가 작고, 조사 내용과 도구가 우리나라 NIE 실태를 제대로 파악하는 데에는 미흡하였다. 그래서 우리나라 학교 NIE 실태를 심층적이고 광범위하게 파악할 수 있는 보다 광범하고 정확한 실태 조사 연구가 필요하였다. 이러한 기초 조사를 토대로 정확한 실태와 그 문제점을 파악하고, 보다 정확한 대안을 추구할 수 있고, NIE에 대한 기술적, 설명적 연구의 단초를 제공함으로써 NIE 연구의 활성화에도 기여할 수 있을 것이다. 

## II 신문과 교육, 그리고 NIE

### 1. 신문의 역사와 의미

인류가 최초의 신문을 처음 만난 것은 독일의 [릴레이션(Relation)]지이다. 그러나 초기의 신문은 지금과 같은 활자나 내용구성을 갖춘 것은 아니었다. 제 47호의 기사를 보면 “갈릴레오 선생이 망원경을 발명하였는데, 이 망원경으로 30마일이나 떨어진 곳을 마치 바로 옆에 있는 것처럼 가깝게 볼 수 있습니다”와 같은 새로운 정보를 홍보하는 정도였다. 1609년에 발행된 이 최초의 신문은 4페이지로 구성된 주간지였고, 머리기사도, 광고도, 기사 사진조차도 없는 아주 불품없는 형태의 것이었다. 하지만 고등 교육을 받았거나 부유한 사람들, 사회에 영향력이 많은 사람들이 이 신문의 다음 발행일을 기다렸다. 다음에 나올 “신문에는 무슨 재미있는 내용이 실릴까?” 하는 호기심이 관심을 불러일으킨 것이다.

공식적으로 인쇄 간행된 최초의 신문인 [릴레이션]은 인쇄술의 발달로 인한 성과였는데, 그 이전에도 사회적인 정보 전달을 목적으로 한 현재의 신문과 비슷한 유사품들이 있었다. 가장 오래된 것은 로마에서 BC 5세기 무렵 지방의 군무자에게 중요한 결정사항을 알리기 위하여 손으로 직접 쓴 뉴스레터가 있었다. 그리고 BC 60년, 로마의 집성관 카이사르는 정부 발표사항을 일보 형식으로 게시하는 [악타 디우르나]를 로마광장 한 곁에 설치하였다. 그리고 15세기 말에 인쇄술이 가능하게 되면서, 독일에서 [플루크블라트]라는 최초의 신문이 나오게 되는데, 이는 그림이 삽입된 한 장

의 신문이었다. 그리고 정기적으로 신문의 형태를 갖춘 것이 바로 1609년 독일의 스트라스부르크에서 창간된 (릴레이션(Relation))이다.

그리고 1660년에는 일간지로 된 신문인 (라이프치거 차이통겐)이 독일에서 발행되었으며, 1833년에는 미국에서 1부에 1센트인 엽가 신문 (뉴욕 선)지가 창간되어 오늘날과 같은 대중적인 신문의 시대를 열었다. 오늘날 전 세계에서 발행되고 있는 신문의 종류는 수도 없이 많아서 지구 위의 사건들을 신속히 보도함은 물론 각종 지식 정보, 문화, 교양, 시사 등 독자들의 알고자 하는 욕구를 충족시켜 준다. 의도적인 여론 조작이 독자들을 오도시키기도 하지만 사람들이 정확한 사실을 알기 원하는 것은 릴레이션지가 창간되었을 때나 지금이나 변함없이 신문을 존재하게 하는 이유이다.

우리나라 최초의 신문은 1392년 조선 태조 1년 예문 춘추관을 두어 조정의 결재 사항과 견문록을 기록하여 경외에 붙여 읽게 하였는데, 이것을 조보(朝報)라 하며, 우리나라 신문의 역사는 여기서 시작되었다고 볼 수 있다. 구체적으로 오늘날과 비슷한 모양의 신문이 갖추어지게 된 것은 고종 20년(1833년)에 일본에서 차관을 들여와 창간한 <한성순보>이다. 창간호는 18면으로 발행되어 관보(官報)겸 신문의 형식을 갖췄다. 내용은 내국 관보, 사회면, 외국 사정, 서양의 지리, 과학, 문명 등과 논설을 실어 개화를 이루어 나가기 위한 취지가 담겨져 있다.

신문의 역사를 보면 신문이 갖는 몇 가지 특성을 알 수 있다. 첫째는 신문은 무엇인가를 알리기 위한 것이다. 그러나 단순히 알린다는 것 그 자체가 목적인 것 같지는 않다. 최초의 서양 신문인 'Relation'은 우리말로 '관계'이다. 이런 의미에서 신문은 타인과 관계를 맺기 위한 하나의 의사소통의 통로로 보인다. 타인과 관계하기 위한 이야기 거리가 신문일 수 있다. 이런 점에서 신문의 정보는 한 사람의 개인적이거나 주관적인 요소가 아니라 다수의 사람들이 의사소통을 하기 쉽게 도와주는 공적인 정보라고 볼 수 있다. 둘째, 서양과 우리나라의 신문의 처음 형태는 대부분 국가나 정부의 통치과정이나 그 내용을 국민이나 주민들이 공감하도록 알리는 것이었다. 이런 점에서 신문은 사회 집단의 중요한 정책이나 내용을 다수의 사람들이 알도록 하는 것이다. 그것도 국가의 중요사를 알리는 것이 주된 내용이었다. 셋째는 오늘날로 오면서 신문은 대부분 모든 사람이 접할 수 있는 것으로 확대되었다. 누구나 그날그날 그 사회에서 있었던 내용을 어디서나 사실적으로 알 수 있는 것 그것이 신문이 만들어진 과정이다.

이러한 신문의 발전 과정에서 재미있는 것은 처음엔 정부나 국가에서 하는 일을 사실적으로 알리고 이를 통해 정부나 국가를 홍보하기 위한 것이었다가 차츰 신문은 사실이나 논평 기능을 통해 사회현상에 대한 다양한 비평을 시작하여 정부나 국가의 결정에 대한 비판기능을 수행하게 된다. 그리고 사회현상뿐만 아니라 인간과 관련한 다양한 사실을 기록하고 다양한 영역에 대한 일상적인 내용을 알려주기 시작하면서 고급 지식을 일반 대중이 알기 쉽게 가공하여 알려주는 역할을 하였고, 이러한 역할은 대중을 계몽하는 중요한 수단이 된다. 그리고 좀더 진화한 신문은 대중에 대한

계몽을 넘어 대중이 신문 기사를 만들어내고 비평하는 등의 기능을 통해 대중과 완전한 쌍방향적 의사소통이 이루어지게 되었다.

이런 점에서 신문은 민주주의 발달사와 맞물려 있다. 초기 집권층의 일방적인 통치, 지식으로부터 소외된 다수의 대중들이 자신의 권리를 찾아내고 사회의 전면에서 자신의 권리를 인식하고 알바를 찾아온 것과 궤를 같이 하여, 신문도 이러한 대중에 대하여 수동적으로 정보를 보여주다가 이제 대중들이 만들어낸 정보와, 다양한 비평을 담아내어 의사소통하는 중요한 도구가 된 것이다. 이런 점에서 신문은 날마다 만들어지는 일상성에 대한 기록인 동시에, 정부와 국가에 대한 감시 기능을 강조하는 민주주의 발전의 뿌리이면서, 인간으로서 삶의 방식을 알려주는 인류역사의 기록이다.

## 2. 교육과 신문

### 1) 교육에 영향을 미치는 사회현상

#### (1) 세계화와 지역화

20세기말 국제 사회는 새로운 질서로 재편되었다. '세계가 하나의 촌락을 이루어 살아간다'는 진정한 지구촌 시대로 움직이고 있다. 지구촌화 경향은 '세계화'와 '지역화'의 두 가지로 그 방향이 나뉘고 있다.

세계화는 세계 전체를 중심으로 인적·물적 및 정보의 교류가 이루어지면서 전 세계를 구성하는 국민국가간에 유기적인 관계 형성을 통해 국경이 약화되어 개인들의 삶의 공간이 전 지구적으로 확산되어 단일한 지구 공동체를 이루는 과정을 의미한다. 지역화는 경제적 측면을 강조한 것으로 시장의 통합을 통한 지역 내에서의 보호관세 철폐 및 지역의 시장 보호를 통해 다른 지역과 배타성을 유지하려는 경향을 말하는데 대표적인 것이 EU, NAFTA, 그리고 아시아 지역의 경제체계의 형성을 볼 수 있다. 이러한 지역화는 다른 지역에 대해 배타성을 갖는다는 측면에서 세계화에 상반되는 것 같지만 궁극적으로는 국가간 협력 및 초국가적 경제구조를 통해 세계화를 반영하고 있다.

세계화 및 지역화의 과정에는 다음과 같은 몇 가지 경향을 볼 수 있다. 첫째, 20세기 말에 이루어진 동구 유럽의 변화와 사회주의 국가의 붕괴로 인한 냉전 체제의 탈피로 인한 국제질서의 변화와 초국가적 기구의 강력한 영향력 행사이다. 둘째, 경제적으로 초국가적인 자본 및 기업의 확산으로 새로운 국제 분업이 이루어지면서 세계 경제 질서가 재편된다는 점이다. 셋째, 일상적인 삶과 문화의 형태가 국가적 또는 민족적 문화의 수준을 넘어 거대한 세계문화를 만들어 내고 있다(최근의 월드컵에서 보여준 우리의 응원문화와 그에 대응하는 다양한 각국의 반응을 보아도 알 수 있다). 이러

한 세계화 및 지역화는 기본적으로 ‘국경의 의미를 축소시키면서’, 국민 국가의 위상을 크게 위협하고 있다. 이에 따라 개별국가들은 과거와 같은 강력한 중앙정부의 통제와 조절을 통한 통치행위가 위협받고 있으며, 다민족으로 구성된 국가의 경우는 민족간, 인종간, 지역간 갈등이 초래되고 있다. 이러한 과정에서 세계 도처에 세계화를 반대하는 논의들이 나오고 있다.

따라서 ‘세계화’와 ‘지역화’의 변화에 대처하기 위해서는 다음의 몇 가지가 고려되어야 한다. 첫째, 국경이 없어진 세계에서 지역과 민족적인 정체성을 확보하지 못했을 경우 문화적인 정체성을 상실한다는 점에서 각 집단 나름대로의 정체성 확립이 우선되어야 한다. 둘째, 전 인류가 공감할 수 있는 규범 안에서 세계 평화와 번영을 위한 세계 시민의식이 발휘될 수 있도록 해야 한다. 셋째, 모든 개별 국가가 국경을 뛰어넘어 전 세계를 대상으로 하는 무한의 경쟁상태에서 생존전략으로서 일류를 추구하는 것은 공동체 시민의식에 기초하여야 한다.

## (2) 과학 기술의 결합 그리고 정보화

정보와 지식이 사회를 움직이는 원동력이 되는 정보화 사회의 핵심은 새로운 지식과 문화 창조력이다. 따라서 한 사회의 힘과 부, 개인의 삶의 수준은 기술, 정보, 지식, 문화 등 지적 자산의 수준에 의해 결정된다. 이러한 정보화 사회는 대중매체를 기반으로 한 폭발적인 정보의 양적 증가 및 이용자들의 정보에 대한 다양한 욕구의 발생과 정보 네트워크를 통한 사회 전반의 변화에 의해서 가능해졌다. 정보의 폭발적인 증가는 과학의 확장, 과학과 새로운 기술의 결합, 그리고 뉴스, 오락, 실용적 지식에 대한 수요의 증가가 연관되어 빚어낸 결과이다. 문자해독이 가능한 인구의 급증과 유선, 전화, 국제위성을 통해 실시간에 하나로 연결되는 세상에서 가능하며, 이러한 배경에서 만들어지는 뉴스, 통계자료, 정보는 폭발적으로 증가하기 때문에 그 증가추세를 척도로 제시하는 것은 불가능하다.

이러한 정보의 ‘폭발’은 더 이상 사람들에게 기존의 방식대로 정보를 습득하고 자료를 수집하도록 여유를 주지 않으며, 사람들의 삶의 방식을 바꾸어 놓고 있다. 정보화로 인한 삶의 긍정적인 변화는, 실시간에 다양한 정보를 직접 접할 수 있다는 점, 정보의 개방으로 사회 전체를 더욱 개방화시키고 있다는 점, 이전에 비해 노동의 시간과 장소의 제약을 덜 받게 되면서 개인의 자유가 더 많아졌다는 점을 들고 있다. 그러나 부정적인 변화도 무시할 수 없는데, 개인의 정보가 너무 많이 노출되면서 개인의 자유를 침해받고 있다는 점, 정보화에 필요한 다양한 기계와 기술에 인간이 종속되어 간다는 점, 정보의 소유유무에 따라 새로운 계층 구분이 일어날 수 있다는 점을 들고 있다. 정보화의 기초로서 정보기술의 개발은 인간의 손에 의해 이루어진다는 점을 고려한다면, 정보화의 물결 속에서 인류의 번영을 위한 긍정적인 방향으로의 변화는 우리 인간에 의해서 가능하다. 정보기술은 마술처럼 한 순간에 인류의 삶을 변화시키지 않고 우리가 만들어내는 기술적인 가능성에 의해 이루어진다는 점에서 지금 우리가 행하고 창조하는 정보화의 방식이 인류의 미래를 결정하게 될 것이다.

## (3) 환경에 대한 관심

새 천년 문화에 관한 거시적 논의들 중에 가장 보편적 동의를 얻고 있는 것은 인간과 환경의 관계를 중심으로 그 문화에 대한 접근 중 하나인 생태학적 문화론이다. 인류의 문화를 환경과의 관계에서 보면 전통문화, 현대과학문화, 그리고 생태학적 문화로 발전되는 양상을 보인다. 전통문화는 특수성, 개별성, 단편성, 가변성의 특징을 띠고, 모든 사회를 규제하고 지배하는 불변의 보편적 척도나 규범이 없는 과학시대 이전의 지역적이고 특수적인 형태의 문화로서 인간이 자연과 환경에 의해 종속적인 관계에 있는 것이라고 본다면, 현대과학문화는 과학기술의 논리 경험에 바탕을 둔 실증성에 기초하여 합리적이고 보편타당성을 가진 인간이 자연과 환경을 지배하는 현대문화를 말한다.

그러나 현대 문화는 유물론적 형이상학, 기계론적 세계관, 가치의 중립성의 특성에 의해 오늘날 인류의 생존을 위협하고 있는 자원의 고갈과 환경 파괴로 나타나 더 이상 적합하지 않은 문화로 비판받고 있다. 이러한 결과의 이면에는 인간 외의 모든 존재는 단순한 도구나 수단에 지나지 않는다는 인간 중심주의가 놓여있었기 때문이다. 현대 문화가 인간 자신을 파멸의 길로 인도하고 있음을 알게 된 이상 인류 문화는 과학기술 문화로 대변되는 현대 문화를 대체할 새로운 문화를 형성해야 할 시점에 와 있고, 그것은 인류가 생존할 수 있는 유일한 대안이기도 한 ‘생태학적 문화’로 진행될 수밖에 없다는 것이다(정문성, 2000).

생태학적 문화의 특징은 첫째, 인간과 자연이 대립적 존재가 아니며 자연 밖의 존재도 아니고 무한한 존재들의 고리로 형성된 자연의 일부분임을 전제하는 탈 인간 중심주의 문화이다. 둘째, 분석적 인식론에서 총체적 인식으로의 전환이다. 셋째, 진보 개념의 재검토이다. 참다운 진보는 자연의 도구화가 아니라 자연과의 공생이다. 넷째, 인간 고통의 근본 원인은 욕망의 불충족이 아니라 욕망으로부터의 해방에 있다는 점이다. 이러한 관점의 전환은 단순히 과거로의 회귀, 즉 전 과학기술 문화로 돌아가려는 것은 아니다. 새로운 문화도 여전히 과학기술 문화의 사고에서 출발할 수밖에 없으며, 이는 인류가 쌓아 온 지식의 누적에 기초한 한 단계 높은 지혜의 산물로서 관점의 전환이다. 결국 지금까지 인간이 중심이 되어 개발하고 파괴해온 환경이 이제 인간의 지속적인 삶을 위협하는 상황에서 인간은 ‘지속 가능한 개발’을 논의하고 있지만, 아직도 우리 인간의 다수는 우리가 생활 환경을 적극적으로 돌보지 않는다면 우리의 삶 또한 보장받기 어렵다는 것을 인식하지 못한다는 점에서 환경 교육은 더욱 고조될 것이다.

## (4) 화합과 통일 시대

20세기 말 지구의 정치권에서 일어나는 변화는 인류 역사에 있어 ‘이데올로기의 종언’이라는 극단적인 표현을 이끌어 낼 정도로 사회주의와 전체주의 이념이 파괴되고 서구 자유민주주의가 보편화되고 있다는 점이다. 그러나 이러한 ‘자유민주주의의 승리’는 자유민주주의가 지닌 한계나 문제

점, 딜레마들을 스스로 극복하여 얻은 승리라기보다는 오랫동안 대립·경쟁해 오던 사회주의와 전 체주의 이데올로기 및 체제가 가진 자체의 모순으로 인해 쓰러짐으로 나타난 현상이다. 그러므로 경쟁과 대립 속에서 이제까지 나타나지 않았던 자유민주주의의 모순과 문제점이 드러날 수 있다는 점을 고려해야 한다.

지구촌에서의 자유민주주의의 승리와 이에 따른 화합과 화해의 무드는 드디어 한반도에도 영향을 미치고 있다. 21세기 초 한반도의 최대의 사건으로 기록될 남북 정상회담으로 바야흐로 통일의 분위기가 조성되고 있다. 21세기 초 유수의 국제정치학자들은 2030년경에 한국이 통일된 국가를 갖게 될 것이거나 통일까지는 안가더라도 서로 간에 일상적인 교류가 이루어지는 단계가 될 것을 예견했다.

지난 50년간을 지배해온 냉전과 적대감이 2박 3일간의 짧은 만남으로 해소되는 극적인 경험, 그리고 이러한 탈이데올로기적인 맥락이 우리나라 내부에서 어떤 긍정적 측면과 부정적 측면을 가져올지는 아직 파악하기 어렵다. 그럼에도 불구하고 여러 학자들의 예견처럼 그리고 독일의 경우를 살펴보더라도, 통일은 급격하게 한 순간에 이루어지는 것이 아니라 지속적인 배려와 관심으로 이루어진다. 그리고 통일을 전후하여 해결하여야 하는 문제들은 분단시대의 이쯤만큼이나 많을 것이다. 그러므로 통일을 향해 가는 과정과 통일 후의 또 다른 문제들은 우리 민족이 함께 풀어가야 할 과제라는 점에서 향후 교육의 중요한 방향추가 될 것이다.

## 2) 교육이 지향해야 할 미래의 인간상

이러한 미래 사회의 변화는 교육에도 중요한 몇 가지 방향을 정해준다. 이런 점에서 교육은 다음과 같은 미래의 인간상에 초점을 두도록 한다.

### (1) 세계 시민

일반적으로 시민은 '사회생활을 하는데 필요한 지식을 가지고 인권존중, 관용과 타협정신, 사회정의의 실현, 공동체 의식, 참여와 책임 의식 등 민주적 가치와 태도를 함양하고 나아가 개인적, 사회적 문제를 합리적으로 해결하는 능력을 기름으로써 개인의 발전은 물론 국가, 사회, 인류의 발전에 기여할 수 있는 자질을 갖춘 사람' 이라고 규정하면서 교육을 통한 이러한 시민 자질의 육성을 강조한다.

Cogan(1997)은 전세계 전문가들을 대상으로 조사한 광범위한 보고서에서 새천년 사회의 변화와 그에 따른 시민의 자질, 그리고 이를 위한 시민교육 방법을 조사하였는데, 이에 의하면 새천년 새로운 시민상은 다중시민성(multi-dementional citizenship)이라는 것이다. 다중시민성이란 오

늘날 다양하고 복잡해진 시민생활에서 한 개인이 가지고 있는 여러 가지 차원에서의 권리와 의무에 관련된 시민성을 뜻한다. 즉 개인적 차원에서는 개인의 잠재력을 최대한 개발하고 발휘해야 하며, 사회적 차원에서는 다른 구성원들과 더불어 협동할 줄 알며, 시간적 차원에서는 역사적 존재로서 시민의 정체성을 알며, 그리고 공간적 차원에서는 지역주민으로서, 국민으로서, 세계 시민으로서의 정체성을 가져야 하는 등 다차원의 권리와 의무를 갖고 실천하여야 된다는 것이다(정문성, 2000).

그러므로 새로운 세계 질서에서 요구하는 시민상은 주어진 덕목이나 기본가치의 이해를 통해 한 사회나 국민으로서 적응하도록 하는 것이 아니라 활발한 자기 주변 및 전체 세계에 일어나는 일에 대한 사고과정과 수행과정을 거쳐 적극적인 참여를 할 수 있도록 하는 방향으로 변화되고 있다. 이 과정에 자신의 주변과 다양한 인간 삶에서 일어나는 현상에 대한 관심과 관점의 다양화는 필수적인 요건이다.

### (2) 비판적 사고자

미래 사회에서 강조하는 인간상 중 민주주의의 발달과 인간관계의 복잡성 속에서 '비판적 사고자'는 매우 중요한 모습이다. 일반적으로 비판적 사고의 목적은 어떤 사물이나 사건의 정오(正誤), 진위(眞僞)를 구별하는 것으로 사회 현상의 올바른 이해에 더하여 민주주의 사회에서의 제대로 된 시민으로서의 역할을 수행할 수 있도록 돕는 기본 윤리라고 이야기된다. 즉 사고 기술이 아니라 민주주의를 제대로 수행하기 위해 필요한 덕목이라고 보는 것이다. 그러나 비판적 사고에서의 진위나 정오의 구별의 기준은 개인이나 사회가 지닌 가치에 근거하기 때문에 그것이 진정으로 훌륭한 비판이 되려면 개인과 사회적 가치가 올바르게 형성되어 있어야 하며, 사회구성원이 이를 제대로 파악해야 한다.

이러한 비판적 사고를 위해서는 기본적으로 '사회에 대하여 함축된 주제나 내용을 표현한 신문 기사, 문학, 미술(만화 포함), 영상 작품에 대하여 정밀하게 단서를 찾듯이 하나하나 분석한 후 전체적인 편견과 고정관념을 확인하고 비판하는 방법'을 사용한다. 또한 다양한 정보와 내용을 접하고 그것에 기초하여 사실과 가치를 구별하며, 그 안에서 진위를 구별하는 능력이 있어야만 가능한 사고이다. 이점에서 비판적 사고는 훈련을 통해 길러져야 하는 사고기능이다.

### (3) 능동적 정보 생산자

정보를 수집, 가공 처리, 검색하는 정보능력과 정보의식의 개발이 절실히 요구되는 시대가 바로 21세기 사회이다. 이런 의미에서 정보생산자는 각종 컴퓨터, 마이크로프로세서, 자동화기기, 통신 매체 등을 자유자재로 활용하여 정보지식 산업사회에서 의사소통의 부가가치를 높일 수 있는 인간

상이 요구된다. 또한 정보매체와 정보의식을 균형 있게 갖추어 정보의 독점지배, 정보의 남용과 오용, 정보 때문에 파생하는 인간 소외 문제까지도 비판적으로 수용할 수 있는 능력을 지니는 인간이 바로 능동적 정보 생산자이다.

그러므로 능동적 정보생산자는 가중되는 지식과 정보매체가 창출되는 특징을 이루는 사회에서 경험을 개방할 줄 아는 사고의 유연성을 갖추어야 하고, 새로운 경험에 대한 사고와 태도가 과학적이며 합리적이고 개방적이어야 한다. 정보·지식이 급증하는 21세기에는 중요한 지식·정보의 흡수에 강조를 두기보다는(learn what to learn) 새로운 지식·정보를 스스로 계속 학습할 수 있는 방법을 학습하는(learn how to learn)능력을 가져야 한다. 이미 고정된 교육과정으로 제공되는 학교교육의 지식·정보는 완성되는 순간 박제화 되는 문제가 생긴다는 점에서 정보를 찾는 능력, 그 정보를 선별하는 능력, 기존의 정보에서 새로운 정보를 창출하는 능력을 갖춘 인간은 정말로 중요한 인간상이다.

### 3) 신문의 기능에서 유추한 교육적 의의

오늘날의 영상매체의 언어 세대인 학습자들은 신문을 매개로 하는 문자매체 세대의 사고와 언어적 의사소통과는 다른 방식의 삶을 살고 있다.

내 또래에게 세대 차이를 가장 확연하게 느낄 때가 언제냐고 물어보면 '컴퓨터 앞에서'라고 한다. 우리가 워드나 통신 중 한 가지 프로그램만 쓴다면 애들은 컴퓨터로 음악, 게임, 채팅을 위한 서너 개의 창을 동시에 열어놓고 자유자재로 쓴다. 그래서 모노크롬 세대인 우리와는 괴리감을, 멀티미디어세대인 자기들끼리는 동질감을 느끼는가 보다.

신세대들은 이렇게 노래한다.

말로 설명해 봐, 잊어버릴 테니.

눈앞에 보여줘 봐, 기억할 지도 몰라.

날 감동시켜봐, 이해하게 될 거야.

결국 신세대 문제는 우리 어른들의 문제로 되 돌아온다. 문제는 우리에게 자기 자신을 변화시킬 용기와 의지가 있느냐이다. 우리가 지닌 세대적 자부심과 기득권을 포기할 수 있느냐이다. 부정해 버리고 싶은 저 낯선 진보를 아프게 끌어안을 수 있느냐이다. 그래서 신세대 앞에서 나서는 우리의 걸음은 하나의 떨림, 간절한 떨림일 수밖에 없지 않는가.

한 시인<sup>1)</sup>이 느낀 영상세대에 대한 차별성을 말하고 있는 대목이다. 이런 영상세대가 갖는 나름대로의 장점이 있고, 이러한 영상세대의 언어를 통해서 앞에서 강조한 세계시민, 비판적 사고자, 능동적 정보 생산자 역할이 가능하겠지만 이것만으로는 부족하다. 신문을 통한 문자매체 세대의 특성은 앞에서 제기한 미래 인간상 형성에서 신문이 갖는 특성과 더불어 중요한 역할을 할 수 있다.

초기 매스 커뮤니케이션의 발달 단계에서 신문은 가장 유력한 대중 미디어가 되었다. 지금까지 신문의 가장 기본적인 역할은 직접 접촉하고자 하는 외적 환경에 관한 뉴스를 주체로 한 갖가지 정보를 대중에게 전달하는 매력적인 일을 수행하였다. 이런 점에서 신문은 초기엔 그 자체가 교과서 역할을 수행했다.

그러나 요즘 들어 매체의 변화와 더불어 신문이 갖는 정보 전달은 한계가 있지만, 신문이 갖는 기본적 기능인, ① 독자들에게 그 사회와 국가, 그리고 세계에서 일어나고 있는 일들을 객관적으로 알리고, ② 일어난 사실들의 문제점을 규명하기 위해 뉴스를 사실을 통해 논평하며, ③ 상품과 용역(서비스)을 소유한 사람들이 그들의 재화를 팔 수 있도록 광고의 수단을 제공하는 것에서 여전히 강력한 힘을 발휘하고 있다. 특히 대량생산·대량소비를 특징으로 하는 현대경제의 순환과정에 있어서 광고매체로서 신문의 역할은 매우 크다. 따라서 신문은 보도의 기능, 논평의 기능, 오락의 기능, 광고의 기능 등으로 아직도 사회의 중요한 역할을 하고 있다. 이러한 기능들이 문자매체의 차가운 사고활동을 촉진하는 기능과 만나면 앞에서 제시한 미래 인간상을 양성하기 위한 교육환경으로 매우 중요한 기능을 수행할 수 있다. 이점에서 신문의 미래와 상관없이 신문은 다른 매체가 가지지 못한 계몽적이고 비판적인 교육자로서의 기능에 충실한 매체라고 볼 수 있다.

## 3. 신문을 이용한 교육(NIE)

### 1) NIE의 의미

NIE는 학교나 가정, 사회단체 등에서 신문을 교재로 공부하는 학습방법으로 1930년대 미국에서 시작된 것을 말한다. NIE는 Newspaper In Education(신문을 활용한 교육)의 약자이다. 앞에서 보았듯이 신문은 새로운 기사가 게재되고 지면의 구성이 다양하기 때문에 이를 활용하면 재미있고 유익한 학습이 가능하다는 것이 교육전문가들의 일치된 의견인데, 특히 21세기에는 다양한 가치

1) 이 내용은 박노해 시인이 일간지에 기고한 신세대에 대한 단상을 연구진이 수정하여 옮긴 것이다.

인식을 통한 사회성 확립과 정보 활용능력의 함양을 중요시 여기고 있는데 NIE는 이러한 21세기형 열린 교육에 적합한 수단으로 평가받고 있다.

## 2) NIE 활용방법

일반적으로 NIE에 대해서는 매우 다양한 자료 활용과 수업 방법이 가능한데, 일반적으로 다음과 같은 다섯 가지로 유형화할 수 있다.

(1) 신문기사를 이용하는 방법 \_ 글쓰기와 논술에 대비할 목적으로 사설이나 칼럼, 독자투고 등을 소재삼아 시행하는 경우가 많다. 다만 정답을 요구하는 듯한 교육방법에 머물러 따분한 수업이 될 수 있으므로 초등 저학년보다 고학년 이상에서 부분적으로 시행되고 있다.

(2) 신문 그 자체를 교육자료로 삼는 경우 \_ 신문기사를 비롯해 사진, 만화, 그래프, 광고 등 신문전체를 교재로 활용하는 방법이다. 교사나 학부모의 다양한 영역 개발과 시도가 가능하다. 하지만 내용이 방대하고 교육적 요소로 연결함에 있어 애로가 많아 교사, 학부모의 세심한 준비가 요구된다.

(3) 현행 교육과정에 맞춰 수업을 진행하는 방법 \_ 일선 교사들이 교과 진도와 내용을 고려, 해당 학년, 교과와 연계하여 관련된 신문의 요소를 도입한다. 제 7차 교육과정에도 'NIE'가 명시되어 있어 내년 부터 많은 학교들이 교육과정과 내용을 자체 개발하고, 그 적용에 적극 나설 것으로 보인다.

(4) 학습지 또는 워크북을 이용하는 방법 \_ 시중에서 판매되고 있는 워크북을 사용하거나, 직접 NIE 학습지를 만들어 사용하는 경우다. 다만 내용이 다양하지 않아 학생(자녀)의 수준 조절이 어렵고 시의성에 뒤떨어지는 흠이 있다. 처음 지도하는 사람의 경우 아이디어를 얻기 위해 참고삼아 사용하면 좋다.

(5) 신문에 실린 'NIE 코너'의 조언을 받는 방법 \_ 신문에서 보도하는 각종 교육방법과 내용, 그리고 교육정보와 NIE 사례들을 이용하는 방법으로 NIE를 처음 접근할 때 유용하다.

## 3) NIE의 목적과 필요성

NIE의 목적과 필요성에 대한 언급은 주로 각 국의 신문협회를 중심으로 논의되어 왔다. 여기서

는 미, 일, 영 세 나라의 신문협회의 내용을 중심으로 간단히 제시하고자 한다(김훈순, 1994).

### (1) 미국신문발행인협회가 말하는 NIE의 목적

첫째, 학생들이 민주사회에서 자신의 운명을 스스로 결정하여 이끌어 갈 수 있는 시민이 되도록 돕는다.

둘째, 신문은 자유로운 사회에 꼭 필요한 구성요소로서 자유로운 출판물에 대한 이해를 돕는다.

셋째, 정보, 오락, 현대생활에 필요한 능력을 신문을 통해 터득하게 함으로써 학생들의 인격을 키운다.

넷째, 언어능력이 향상되고 학생들의 비평능력 개발을 돕는다.

다섯째, 신문을 비평적으로 읽기 위한 욕구와 능력이 학생들에게 계속적으로 생겨나도록 한다.

여섯째, 공공의 문제에 대한 관심과 자치과정에 참여할 동기를 학생들에게 심어준다. 성인매체로 여겨진 신문을 읽음으로서 자부심을 느낀다.

### (2) 일본신문협회가 말하는 NIE의 필요성

첫째, 사회에 관심을 지니며 사회의 움직임, 즉 사회에서 문제가 되고 있는 일을 자기문제로서 생각할 수 있다.

둘째, 다양한 의견이 존재한다는 사실과 가치의 다양성을 인식할 수 있다.

셋째, 많은 사실과 의견 가운데서 자기 자신의 입장을 분명히 하고 의견과 판단을 형성해 나갈 수 있다.

넷째, 많은 정보 가운데서 자기에게 필요한 것을 선택하거나 사실과 진실을 알아볼 수 있게 된다.

다섯째, 신문을 읽을 뿐만 아니라 비판적으로 읽을 수 있고, 신문으로부터 배울 뿐만 아니라 신문을 '육성하는' 바람직한 독자가 될 수 있다.

### (3) 영국신문협회가 말하는 NIE의 교육적 목적

첫째, 다양하고 현실적이며 비용이 적게 드는 보조적인 교육 자료를 제공한다.

둘째, 역사적 기록과 정보를 쉽게 이해하도록 돕는다.

셋째, 적극적인 독서를 통해 실용적인 단어와 문장력의 증대를 돕는다.

넷째, 학생들의 개인적·사회적 교육을 뒷받침한다.

다섯째, 다양한 미디어 중에서 신문에 대한 이해를 촉진시킨다.

여섯째, 신문의 제작과정에 대한 이해를 돕는다.

일곱째, 학생들에게 글쓰기 기회를 제공한다.

이렇게 볼 때, NIE의 목적은 다음과 같이 정리할 수 있다(최상희·오주석, 1999).

첫째, 학생(자녀)의 인지능력 및 사고력 향상을 돕는다.

둘째, 미래시민으로서의 인간성·시민성을 함양시킨다.

셋째, 학습과정에서 학생(자녀)의 창의성 신장을 촉진시킨다.

넷째, 자신이 부딪치는 문제의 해결능력을 키운다.

다섯째, 다양한 의사표현 및 의사결정력을 배양한다.

여섯째, 사회에 대한 관심을 증대시키고 사회적응능력을 육성시킨다.

일곱째, 학생(자녀)간 협동학습의 기회를 주고, 협동심을 길러준다.

여덟째, 올바른 인성·성(性)·환경·진로·소비자교육을 시켜준다.

아홉째, 언론·출판의 자유에 대한 인식을 심어준다.

열째, 정보·자료의 분석력과 활용능력을 높여준다.

#### 4) NIE의 효과

NIE는 읽기, 말하기, 쓰기, 듣기 능력과 더불어 정보를 분석하고 비판할 수 있는 능력을 길러주며 종합적이며 창의적인 사고능력과 통합교과적인 사고능력을 배양하는 데에도 도움을 주고 있다. 국내외 NIE 효과 측정 조사결과에 따르면 NIE는 다음과 같은 효과가 있는 것으로 밝혀졌다.

- 자신의 운명을 스스로 결정하여 이끌어 갈 수 있도록 돕는다.
- 사회 현상의 이해를 돕는다.
- 현대생활에 필요한 능력을 터득시키고 학생들의 인격을 키운다.
- 언어능력이 향상되고 학생들의 비평능력 개발을 돕는다.
- 신문을 비평적으로 읽기 위한 욕구와 능력을 향상시킨다.
- 공공의 문제에 대한 관심을 학생들에게 심어주고, 성인매체로 여겨진 신문을 읽음으로서 자부심을 느끼게 한다.
- 다양하고 현실적이며 비용이 적게 드는 보조적인 교육 자료를 제공한다.
- 역사적 기록과 정보를 쉽게 이해하는데 도움을 준다.
- 적극적인 읽기를 통해 실용적인 단어와 문장력의 증대를 돕는다.
- 학생들의 개인적·사회적 교육을 뒷받침한다.
- 다양한 미디어 중에서 신문에 대한 이해를 촉진시킨다.
- 신문의 제작과정에 대한 이해를 돕는다.
- 학생들에게 글쓰기 기회를 제공한다.

- 다양한 사실과 가치를 인식할 수 있게 한다.

- 주체성을 제고시키며, 정보처리능력을 향상시키고 미래의 바람직한 독자로 자리매김 할 수 있게 한다.

#### (1) 국내의 NIE 효과측정 사례

한국에서는 중앙일보와 한국언론재단에서 2002년 3월 25일부터 9월 14일까지 초등 79명, 중등 69명, 고등 79명을 표본으로 하여 능력, 관심도, 인성·신문 친화도의 항목을 가지고 설문조사를 실시한 결과, 능력 면에서는 정보 검색과 창의력, 읽기, 쓰기, 학습능력이 향상되었으며, 관심도에서는 문화활동, 사회에서 일어나는 일, 정치, 경제 등 사회 전반에 관한 관심이 높아졌으며, 인성 및 신문친화도 면에서는 타인을 우선 배려하게 되었고, 정보를 찾는데 신문을 이용하게 되었으며, 신문의 내용을 인용하여 의사를 표현할 수 있는 능력이 신장된 것으로 밝혀졌다.

#### (2) 일본의 효과측정 사례

일본신문협회 산하 일본신문교육문화재단 NIE위원회에서 2002년 9월부터 2003년 3월까지 2002년도 NIE 실천학교(212개교)중 188개교 7,884명(학생 7,478명, 교사 406명)을 대상으로 표본조사를 한 결과, NIE 실시 후에 일어난 변화로 1위는 책을 읽는 것, 2위는 스스로 조사하여 상세히 아는 것, 3위는 남의 의견을 경청하는 것의 순이었다. 이밖에 학생들이 자발적으로 신문을 찾아 읽는 것과 학습태도가 좋아진 것도 꼽혔다.

선생님들은 NIE를 실천한 결과, 학생들이 신문을 스스로 찾아 읽게 됐고(81.7%), 기사에 대해서 친구나 가족과 이야기하는 경우가 늘었다(79.8%)고 답했습니다. 또 문장을 읽거나 쓰는 빈도가 늘었으며 수업에 적극적으로 참여하고 스스로 조사하는 학습 태도가 몸에 배게 됐다는 답변도 60~70%를 차지했습니다.

#### (3) 미국의 효과측정 사례

1991년 5월 뉴욕 대학의 교수 2명이 에디터 퍼블리셔(Editor Publisher)에 발표한 조사 연구 결과에 따르면 NIE 수업을 받은 학생들의 학습능력은 그렇지 않은 학생에 비해 크게 성장한 것으로 나타났으며 이들은 뉴욕 시내의 초등학교 6학년 학생들을 대상으로 NIE 수업을 받았던 반의 학생들의 표현 능력을 평가한 결과 2.14에서 3.63으로 크게 신장했다. 반면에 수업을 받지 않은 학생은 2.18에서 2.78로 약간 증가했고, 또한 문장 독해력에서도 NIE 수업을 받은 학생들이 그렇지 않은 학생보다 4배나 뛰어난 것으로 조사되었다.

또한 NIE 프로젝트를 실시하는 22개 도시를 선정해 그 지역의 학교 학생들의 성적과 관련한 조

사를 실시하였다. 22개 도시를 조사해본 결과 정기적으로 신문을 교육도구로 활용한 학교의 학생들이 그렇지 않은 학생들보다 시험에서 평균 10%를 더 얻었다. 주의할 점은 신문이 점수를 올리는 유일한 요인이라는 의미는 아니지만, 분명한 것은, 수업에 신문을 활용하는 것이 학생들의 학습효과를 높이는 한 가지 요인이 된다는 것이다. 놀랍게도 신문을 활용해 수업한 소수민족이나 저소득층 학생들에게서 좀 더 좋은 결과를 얻었다.

#### 4. NIE 실태 조사의 의미

이상에서 살펴본 바와 같이 신문은 어느 시대에서나 그 시대 변화의 중심에 서 있었을 뿐 아니라 교육적 의의를 가지고 있다. 오히려 이를 교육에 활용하는 측면에서는 오히려 그 출발이 늦었다고 볼 수 있다. 전술한 바와 같이 신문을 교육에 활용하는 것은 이론적으로나 실제적으로 매우 바람직한 일이다. 그러나 NIE를 먼저 시도했던 서구의 경우에도 보급된 것에 비하면 그 연구 축적은 아직 미흡하다. NIE의 연구가 필요한 것은 좀더 과학적이고 정교하게 신문을 교육에 활용함으로써 우리가 의도하는 교육적 효과를 효율적으로 얻고자 함이다. 우리나라의 경우에는 더욱 연구가 미흡한 것이 현실이다. 그런 의미에서 본 연구는 매우 중요한 의미를 가진다. 우리나라 최초의 전국규모의 대규모 조사로서 NIE의 실태를 정확하게 파악하는 효과와 함께 이 실태를 기초로 NIE의 이론적 토대를 쌓고, NIE 보급의 확산과 바른 정착의 기회가 될 수 있기 때문이다. **NIE**

# III 조사 방법

## 1. 조사 대상

본 조사는 서울특별시를 비롯 6개 광역시, 그리고 경기, 강원, 충청, 영남, 호남지역의 임의의 공립 초등학교, 중학교, 고등학교(인문, 실업)를 선정해서 3,000명의 교사를 대상으로 9월 초에 설문 조사를 실시하였다. 표집 대상은 <표 III-1>과 같다.

<표 III-1> 표집 대상

행정구	학교구분			계
	초등	중	인문고(실업)	
서울특별시	110	60	40(40)	250
부산광역시	110	60	40(40)	250
인천광역시	110	60	40(40)	250
대구광역시	110	60	40(40)	250
광주광역시	110	60	40(40)	250
대전광역시	110	60	40(40)	250
울산광역시	110	60	40(40)	250
강원도	110	60	40(40)	250
경기도	110	60	40(40)	250
충청도	110	60	40(40)	250
경상도	110	60	40(40)	250
전라도	110	60	40(40)	250
계	1,320	720	960	3,000

설문 대상을 표집할 때 모집단의 인구비례를 적용한 것은 학교급(초, 중, 고)만 고려하였고, 나머지는 분석 변인에 초점을 두고 임의로 선정하였다. 다만 고등학교를 중학교보다 많이 분포시킨 것은 인문고와 실업고의 비교 분석을 위해 통계적 의미를 확보하기 위함이었다.

조사 대상을 공립학교로 한정된 것은 공립학교의 교사들은 어느 지역에, 어느 학교에 근무하든지 비교적 평준화된 특성을 갖추었기 때문이다. 교육공무원으로서 정규교육을 받고, 일정 자격을 갖추었으며, 일정기간 후 순환근무를 하기 때문에 우리나라 교육현장을 가장 잘 대변할 수 있는 대표집단이라고 볼 수 있다. 반면에 사립학교 교사들은 대부분 한 학교에서 오랫동안 근무하고, 사립학교마다 특성의 차이가 크기 때문에 대표성 있는 표집을 하기가 매우 힘들며, 따라서 그 결과를 일반화하기도 매우 곤란하다. 그럼에도 불구하고 사립학교를 제외하였다는 한계는 인정하지 않을 수 없다.

3,000부의 설문지를 배포하고 회수된 설문지 중에 분석하기에 부적합한 설문지를 제외하고 분석에 사용된 설문지는 모두 2,244명으로 회수율은 74.8%였다. 분석대상의 사회 인구학적 특성과 결과분석에서 사용될 중요 변인은 <표Ⅲ-2>와 같다.

교사의 성별은 남자가 35.2%, 여자가 64.8%이었다. 재직학교는 초등학교가 36.4%, 중학교가 25.8%, 고등학교가 인문계 26.6%, 실업계 11.2%였다. NIE 연수 경험은 있음이 13.7%, 없음이 86.3%였다. 재직학교 위치는 농어촌 지역이 9.1%, 도시지역이 90.9%였다.

교사의 최종학위는 대졸이 59.6%, 대학원재학 또는 수료가 13.4%, 대학원졸이 27.0%였다. 교직경력별은 5년 이하가 22.5%, 6~10년 이하가 13.1%, 11~15년 이하가 16.9%, 15~20년 이하가 20.5%, 20년 이상이 26.9%였다. 전공별로는 국어가 14.5%, 도덕 5.6%, 사회 13.0%, 과학 8.9%, 수학 10.4%, 실과 8.6%, 예체능 12.9%, 영어 10.5%, 기타 15.6%였다.

하위 변인 중에 재직학교는 초, 중, 고로 분석하여야 하고, 고등학교의 경우 인문고와 실업고를 비교 분석하여야 하겠지만 효율적 편집을 위해서 초, 중, 인문고, 실업고로 나누어 함께 분석하고자 한다. 또한 재직학교 위치는 농어촌 지역이 9.1%로 매우 적으므로 분석결과를 일반화 하는 데 유의하고자 한다.

## 2. 조사 내용

본 조사는 우리나라 초, 중, 고등학교에서 이루어지는 NIE 수업에 대한 구체적인 실태를 파악하기 위한 것이다. 이에 따라 조사내용은 크게 다음의 네 가지 영역으로 구분하였다. NIE에 대한 인지, NIE 적용 경험, NIE 적용 방법, NIE에 대한 평가로 나누어진다.

<표Ⅲ-2> 분석 대상의 사회 인구학적 특성

변인	빈도(명)	비율(%)	
성별	남자	791	35.2
	여자	1,453	64.8
재직학교	초등학교	818	36.4
	중학교	579	25.8
	인문고	597	26.6
	실업고	251	11.2
NIE 연수 경험	있음	296	13.7
	없음	1,865	86.3
재직학교 위치	농어촌지역	200	9.1
	도시지역	1,987	90.9
최종학위	대학교졸	1,324	59.6
	대학원재(수료)	298	13.4
	대학원졸	600	27.0
교직경력별	5년 이하	504	22.5
	6~10년 이하	294	13.1
	11~15년 이하	378	16.9
	15~20년 이하	458	20.5
전공별	20년 이상	602	26.9
	국어	298	14.5
	도덕	116	5.6
	사회	268	13.0
	과학	183	8.9
	수학	213	10.4
	실과	177	8.6
	예체능	265	12.9
	영어	216	10.5
기타	320	15.6	
전체	2,244	100.0	

첫째 영역인 NIE에 대한 인지는 NIE 인지여부, NIE 인지경로, NIE 관련 수업발표를 참관한 경험, NIE 관련 수업 참관의 느낌, NIE 수업 적용 의사를 조사하였다.

둘째 영역인 NIE 적용 경험은 NIE 수업적용 경험, NIE 처음 해본 교과, NIE 적용 동기, NIE 지속 여부, NIE 지속 정도를 조사하였다.

셋째 영역인 NIE 적용 방법은 NIE 자료 수집 방법, NIE의 인터넷 이용, NIE 행동 목표를 조사하였다.

마지막 영역인 NIE에 대한 평가는 NIE 적용의 단점 또는 방해요소, NIE 적용의 장점, NIE 적용의 인지적 효과, NIE 적용의 정의적 효과, NIE 적용의 기타 효과, NIE에 가장 적합한 교과(초등교사), NIE에 가장 적합한 교과(중등교사)를 조사하였다.

본 조사연구에서 분석할 내용은 <표Ⅲ-3>과 같다. **NIE**

〈표Ⅲ-3〉 조사 내용

대영역	소영역
NIE에 대한 인지	NIE 인지여부 NIE 인지경로 NIE 관련 수업발표를 참관한 경험 NIE 관련 수업발표를 참관한 느낌 NIE 수업 적용 의사 NIE에 가장 적합한 교과(초등교사) NIE에 가장 적합한 교과(중등교사)
NIE 적용 경험	NIE 수업 적용 경험 NIE 처음 해본 교과 NIE 적용 동기 NIE 지속 여부 NIE 지속 정도
NIE 적용 방법	NIE 자료 수집 방법 NIE의 인터넷 이용 NIE 행동 목표
NIE에 대한 평가	NIE 적용의 단점 또는 방해요소 NIE 적용의 장점 NIE 적용의 인지적 효과 NIE 적용의 정의적 효과 NIE 적용의 기타 효과

# IV 결과 분석

본 연구에서 결과분석에서 사용할 중요 변인은 성, 학교, 교직경력, NIE 연수 경험, 근무지역, 최종학위 등이며, 이들 중에 통계적으로 유의한 차이가 난 것을 중심으로 결과를 분석하고자 한다.

## 1. NIE에 대한 인지

### 1) NIE 인지 여부

NIE 인지여부를 조사하기 위해 “선생님은 신문활용교육(NIE)에 대해서 알고 계십니까?”라는 질문을 하였다. 〈표Ⅳ-1〉에서처럼 전체적으로 83.2%가 안다고 대답한데 비하여 16.8%가 모른다고 대답하였다. 변인별로는 여교사(87.1%)가 남교사(76.0%)보다 안다는 비율이 높았고, 초등학교(95.1%), 중학교(81.5%), 인문고(75.3%), 실업고(67.3%)의 순으로 나타났다.

### 2) NIE 인지 경로

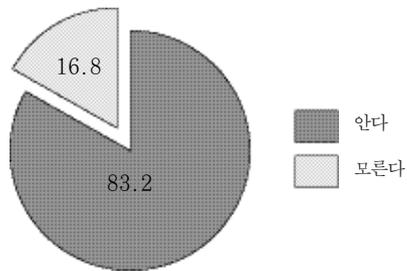
NIE 인지경로를 조사하기 위해 “NIE를 처음 알게 된 경로는 어디입니까?”라는 질문에 대한 응답

결과는 다음의 <표 IV-2>와 같다. 전체적으로 신문(26.3%), 연수(23.8%), 책(18.3%), 동료(15.7%)의 순으로 나타났다.

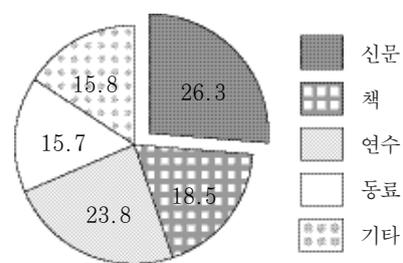
<표 IV-1> 선생님은 신문활용교육(NIE)에 대해서 알고 계십니까?

변인별		안다	모른다	통계치
성별	남자	76.0	24.0	$\chi^2=44.748$ p= .000
	여자	87.1	12.9	
학교별	초등학교	95.1	4.9	$\chi^2=154.635$ p= .000
	중학교	81.5	18.5	
	인문고	75.3	24.7	
	실업고	67.3	32.7	
NIE연수경험	있음	93.2	6.8	$\chi^2=23.177$ p= .000
	없음	82.0	18.0	
전체		83.2(1,852)	16.8(373)	

<그림 IV-1> NIE 인지 여부



<그림 IV-2> NIE 인지 경로



<표 IV-2> NIE를 처음 알게 된 경로는 어디입니까?

변인별		신문	책	연수	동료	기타	통계치
성별	남자	34.6	13.8	23.8	13.9	13.9	$\chi^2=36.124$ p= .000
	여자	22.4	20.7	23.8	16.5	16.7	
학교별	초등학교	13.6	20.6	32.0	18.4	15.3	$\chi^2=150.646$ p= .000
	중학교	30.2	15.4	22.8	13.9	17.8	
	인문고	40.1	18.9	15.0	12.5	13.4	
	실업고	37.7	15.7	11.3	16.4	18.9	
교직경력	5년 이하	22.9	30.2	11.8	9.4	25.6	$\chi^2=146.652$ p= .000
	6~10년	24.9	21.2	24.5	14.9	14.5	
	11~15년	28.0	18.5	23.2	19.4	10.8	
	15~20년	31.4	12.5	25.8	16.4	13.9	
	20년 이상	25.4	11.7	32.3	18.2	12.4	
NIE연수 경험	있음	15.1	12.9	50.9	10.3	10.7	$\chi^2=127.759$ p= .000
	없음	28.3	19.3	19.1	16.6	16.8	
최종 학위별	대학교 졸업	25.2	18.9	22.7	16.3	16.9	$\chi^2=20.919$ p= .007
	대학원 재	22.1	23.0	22.5	14.8	17.6	
	대학원 졸업	31.5	15.6	26.6	14.3	12.0	
전체		26.3(477)	18.5(335)	23.8(431)	15.7(284)	15.8(287)	

성별로 보면 남교사는 신문을 통해서, 여교사는 책을 통해서 상대적으로 높은 인지경로를 보여주었다. 학교별로는 초등학교 교사는 연수를 통해서, 중등교사는 신문을 통해서 높은 인지경로를 보여주었다.

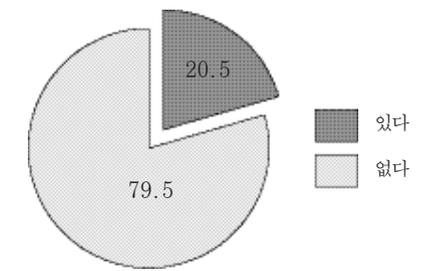
교직경력별로는 5년 이상의 교사는 여러 인지경로를 가지고 있는데 비해서 5년 이하의 교사는 연수와 동료의 인지경로에서 상대적으로 낮은 비율을 보여주었다. 반면에 책을 통한 인지경로가 상대적으로 높았다.

NIE 연수경험 유무 변인에서는 연수 경험이 NIE 인지에 큰 역할을 했음을 알 수 있었다. 학위별로는 대학원졸 교사가 신문을 통한 인지경로비율이 높았다.

### 3) NIE 수업 발표 참관 경험

NIE 관련 수업발표를 참관한 경험을 알아보기 위해 “NIE 관련 수업발표를 참관한 경험이 있습니까?”라는 질문에 대한 응답결과는 다음의 <표 IV-3>과 같다. 전체 응답자의 20.5%의 교사가 NIE 수업 발표에 참관한 경험이 ‘있다’라고 응답하였다.

<그림 IV-3> NIE 수업 발표 참관 경험



변인별로 보면 초등교사(32.2%)가 중등교사(중학교: 17.2%, 인문고등학교: 12.2%, 실업고등학교: 9.0%)에 비해 참관 경험이 높았고, 교직경력에 경우도 ‘5년 이하’는 11.6%, ‘6~10년’ 정도의 교사는 14.1%, ‘11~15년’ 된 교사는 20.3%, ‘15~20년’ 된 교사는 24.3%, ‘20년 이상’

<표 IV-3> NIE 관련 수업 발표를 참관한 경험이 있습니까?

변인별		있다	없다	통계치
학교별	초등학교	32.2	67.8	$\chi^2=117.061$ p= .000
	중학교	17.2	82.8	
	인문고	12.2	87.8	
	실업고	9.0	91.0	
교직경력	5년 이하	11.6	88.4	$\chi^2=56.793$ p= .000
	6~10년	14.1	85.9	
	11~15년	20.3	79.7	
	15~20년	24.3	75.7	
NIE연수경험	있음	41.4	58.6	$\chi^2=91.614$ p= .000
	없음	17.1	82.9	
전체		20.5(453)	79.5 (1,761)	

된 교사는 28.1%로 참관 경험이 있다고 하여 교직 경력이 높을수록 NIE 참관 경험이 더 많은 것을 알 수 있다.

교사의 연수경험도 NIE 참관 경험에 차이를 보인다. ‘연수 경험이 있는’ 교사들의 NIE 참관 비율은 41.4%였고, ‘연수 경험이 없는’ 교사들의 NIE 참관 비율은 17.1%로 나타났다.

#### 4) NIE 수업 참관 느낌

NIE 관련 수업을 본 느낌을 알아보기 위해 “보신 느낌은 어떠했습니까?”라는 질문을 하였으며, 그 결과는 다음의 <표 IV-4>와 같다. 전체 응답자의 32.1%가 ‘매우 유용하다’, 59.8%가 ‘유용하다’, 7.8%가 ‘보통이다’, 0.2%가 ‘유용하지 못하다’ 고 하여 전체 중 91.9%의 교사가 NIE 관련 수업이 유용했다고 긍정적으로 응답하였다.

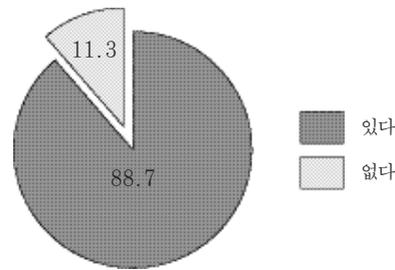
이러한 결과에 대하여 연수경험과 지역별로 약간의 유의미한 차이가 있었다. 연수 경험별로는 연수 경험이 있는 경우가 그렇지 않은 경우에 비하여 유용하다고 인식하는 비율이 더 높았으며, 지역별로는 농어촌 교사의 경우에 유용성을 더 많이 인식하는 것으로 보인다.

#### 5) NIE 수업을 적용할 의사

NIE 수업 적용 의사를 알아보기 위해 “선생님께서 앞으로 수업에서 신문을 활용할 용의는 가지고 계십니까?”라는 질문을 하였으며, 이에 대한 응답 결과는 다음의 <표 IV-5>와 같다.

전체 응답자 중 88.7%의 교사가 ‘있다’ 라는 응답을 보였다. 성별로 보면 여교사가 남교사보다, 초등교사가 중등교사보다, 교직경력이 낮을수록, 연수경험이 있는 교사가 더욱 높은 응답을 보였다.

<그림 IV-4> NIE 수업 적용 의사



<표 IV-4> NIE 관련 수업을 보신 느낌이 어떠했습니까?

변인별		매우유용	유용	보통	유용못함	전혀 유용못함	통계치
NIE 연수 경험	있음	39.5	57.1	3.4	0.0	0.0	$\chi^2=7.944$ p= .047
	없음	28.5	61.9	9.3	0.3	0.0	
지역별	농어촌	39.1	50.0	8.7	2.2	0.0	$\chi^2=10.213$ p= .017
	도시	31.2	61.1	7.7	0.0	0.0	
전체		32.1(144)	59.8(268)	7.8(35)	.2(1)	0.0(0)	

#### 6) NIE 하기 좋은 교과(초등)

초등교사는 NIE 하기에 가장 좋은 교과를 무엇으로 생각하는지 알아본 결과가 <표 IV-6>에 나타나 있다. 사회과가 69.1%로 가장 높게 나타났고, 다음이 국어로 20.2%로 나타났다. 그러나 다른 교과들은 매우 낮게 나타났다. 변인별로는 여교사가 국어에 높게 응답하였고, 교직경력이 높을수록 국어에 높게 응답하였다.

#### 7) NIE 하기 좋은 교과(중등)

중등교사는 NIE 하기에 가장 좋은 교과를 무엇으로 생각하는지 알아본 결과가 <표 IV-7>에 나타나 있다. 사회과가 54.8%로 가장 높게 나타났고, 다음이 국어로 22.4%로 나타났다. 그러나 다른 교과들은 매우 낮게 나타났다.

<표 IV-5> 선생님께서는 앞으로 수업에서 신문을 활용할 생각입니까?

변인별		있다	없다	통계치
성별	남자	84.6	15.4	$\chi^2=19.895$ p= .000
	여자	90.9	9.1	
학교별	초등학교	94.8	5.2	$\chi^2=49.219$ p= .000
	중학교	85.8	14.2	
	인문고	96.2	13.8	
	실업고	81.6	18.4	
교직경력	5년 이하	93.2	6.8	$\chi^2=13.272$ p= .010
	6~10년	88.5	11.5	
	11~15년	88.0	12.0	
	15~20년	86.6	13.4	
NIE 연수경험	있음	95.4	4.6	$\chi^2=13.272$ p= .000
	없음	87.6	12.4	
전체		88.7 (1,906)	11.3 (243)	

<표 IV-6> 어떤 교과가 가장 NIE하기 좋은지 적어주십시오. (초등학교)

변인별		국어	도덕	사회	과학	수학	실과	예체능	영어	기타	통계치
성별	남자	10.0	6.7	73.3	2.2	0.0	0.6	1.1	0.0	1.1	$\chi^2=18.329$ p= .011
	여자	23.5	5.0	66.3	1.4	0.2	0.2	1.4	0.0	2.1	
교직 경력	5년 이하	14.4	1.8	79.6	1.2	0.0	0.6	0.6	0.0	1.8	$\chi^2=50.666$ p= .005
	6~10년	16.5	3.3	73.6	2.5	0.0	0.8	0.8	0.0	2.5	
	11~15년	26.1	2.7	69.4	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	15~20년	29.7	8.6	55.5	0.8	0.8	0.0	1.6	0.0	3.1	
전체	20.2 (152)	5.5 (41)	69.1 (520)	1.6 (12)	0.1 (1)	0.3 (2)	1.3 (10)	0.0 (0)	1.9 (14)		

〈표Ⅳ-7〉 어떤 교과가 가장 NIE하기 좋은지 적어주십시오. (중등학교)

변인별	국어	도덕	사회	과학	수학	실과	예체능	영어	기타	통계치	
성별	남자	17.3	5.9	57.6	4.4	0.8	1.8	1.3	2.1	8.8	$\chi^2=17.488$ p= .025
	여자	24.8	6.7	53.4	1.9	1.0	1.7	2.2	1.4	6.7	
전체		22.4 (266)	6.5 (77)	54.8 (651)	2.7 (32)	0.9 (11)	1.8 (21)	1.9 (23)	1.6 (19)	7.4 (88)	

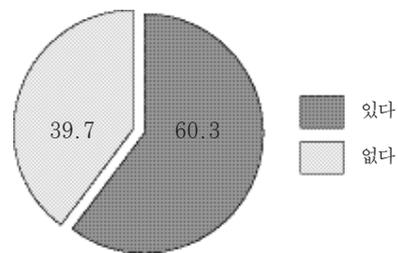
## 2. NIE 적용 경험

### 1) NIE 수업 적용 경험

NIE 수업 적용 경험을 조사하기 위해 “선생님은 수업에서 신문을 활용한 적이 있습니까?”라는 질문에 대해 전체 교사의 60.3%가 있다고 응답하였다.

성별로 보면 여교사의 비율이 높았고, 학교별로는 초등학교가 중등학교보다 월등히 높았다. 교직경력은 높을수록, 연수경험이 있을수록 높게 나타났다. 구체적인 내용은 다음의 〈표Ⅳ-8〉과 같다.

〈그림Ⅳ-5〉 NIE 수업적용 경험



〈표Ⅳ-8〉 선생님은 수업에서 신문을 활용한 적이 있습니까?

변인별	있다	없다	통계치	
성별	남자	52.1	47.9	$\chi^2=33.511$ p= .000
	여자	64.7	35.3	
학교별	초등학교	84.0	16.0	$\chi^2=303.995$ p= .000
	중학교	48.9	51.1	
	인문고	47.1	52.9	
	실업고	40.5	59.5	
교직경력	5년 이하	51.5	48.5	$\chi^2=32.738$ p= .000
	6~10년	65.2	34.8	
	11~15년	59.7	40.3	
	15~20년	57.3	42.7	
	20년 이상	67.3	32.7	
NIE 연수경험	있음	77.5	22.5	$\chi^2=41.297$ p= .000
	없음	57.7	42.3	
전체		60.3(1,334)	39.7(878)	

### 2) NIE를 처음 해 본 교과목

NIE를 처음 해 본 수업과목을 조사하기 위해 “선생님께서 NIE를 처음 해 본 것은 무슨 과목입니까?”라는 질문에 대해 사회가 37.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 국어가 25.8%로 나타났다.

성별로는 여교사는 국어, 남교사는 사회에 상대적으로 높게 활용하였고, 학교급별로는 초등학교는 사회를, 중학교는 국어, 특히 실업계 고등학교는 영어에 상대적으로 높은 응답을 보였다.

### 3) NIE 적용 동기

NIE를 해 보게 된 동기를 조사하기 위해 “NIE를 해보게 된 결정적 동기는 무엇입니까?”라는 질문에 대해 응답한 결과는 다음의 〈표Ⅳ-10〉과 같다.

우선 전체 응답자의 응답결과를 보면 ‘스스로 판단’ 해서 NIE를 적용한 경우가 49.4%로 가장 높았고, ‘연수를 통해서’가 16.2%, ‘관련 책을 보고’가 15.2%로, ‘동료를 통해서’는 8.6%, ‘신문의 소개’로는 7.8%, 그리고 기타의 경우가 2.8%로 나타났다.

변인별로 보면 남교사가 여교사보다, 중등교사가 초등교사보다 교직경력이 낮을수록, NIE 연수경험이 있을수록 그리고 지역별로는 도시 지역이 농촌지역의 교사에 비하여 ‘스스로 판단’에 의하여 NIE를 해 보게 되었다고 응답한 비율이 더 높았다.

### 4) NIE 지속 여부

NIE의 지속적 활용여부를 조사하기 위해 “선생님께서 지금도 NIE를 하고 계십니까?”라는 질문

〈표Ⅳ-9〉 선생님께서 NIE를 처음 해 본 것은 무슨 과목입니까?

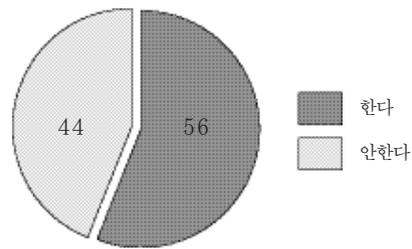
변인별	국어	도덕	사회	과학	수학	실과	예체능	영어	기타	통계치	
성별	남자	17.8	6.7	41.2	6.4	5.0	2.9	3.2	5.0	11.7	$\chi^2=20.065$ p= .010
	여자	29.1	5.8	35.5	4.2	3.4	3.3	3.4	5.9	9.4	
학교별	초등학교	27.4	4.0	51.8	3.3	2.7	.7	3.5	.3	6.2	$\chi^2=293.978$ p= .000
	중학교	28.3	10.2	17.6	8.2	7.0	4.9	3.7	11.1	9.0	
	인문고	23.1	7.1	26.9	5.9	3.8	4.2	3.4	13.4	12.2	
	실업고	13.0	5.2	16.9	2.6	3.9	14.3	1.3	5.2	37.7	
최종 학위별	대학교 졸	26.7	4.8	38.4	3.7	3.9	2.8	4.0	4.8	10.9	$\chi^2=28.850$ p= .025
	대학원 재	20.7	7.3	45.1	5.5	4.3	1.8	2.4	4.3	8.5	
	대학원 졸	26.9	8.1	29.8	6.8	3.9	4.5	2.6	8.1	9.4	
전체		25.8 (298)	6.1 (70)	37.2 (430)	4.8 (56)	3.9 (45)	3.2 (37)	3.4 (39)	5.6 (65)	10.1 (117)	

에 대해 응답한 결과는 다음의 <표Ⅳ-11>과 같다.

이 질문에 대한 응답은 NIE 수업 경험이 있는 교사만을 대상으로 하였으며, 이 중에서 NIE를 '지속한다'고 응답한 비율은 56.0%로 나타났다. 하위 변인별로는 초등교사(61.5%)가 중등교사(중학교 교사: 49.6%, 인문고 교사: 51.9%, 실업교사: 46.1%)보다 높게 나타났다. 이는 초등학교 교육과정에서 NIE를 활용한 다양한 수업 방법을 제시한 결과로 볼 수 있다.

또한 교사의 연수 경험도 NIE지속 여부에서 통계적으로 유의미한 다른 결과를 보이는데, 연수 경험자(67.4%)가 비경험자(53.9%)보다 높게 나타났다.

<그림 Ⅳ-6> NIE 지속 여부



<표Ⅳ-10> NIE를 해보게 된 결정적 동기는 무엇입니까?

변인별	스스로 판단	관련 책을 보고	연수를 통해서	동료를 통해서	신문의 소개	기타	통계치
성별	남자	52.8	11.8	12.9	7.5	11.0	$\chi^2=19.5$ p= .002
	여자	47.9	16.7	17.6	9.1	6.5	
학교별	초등학교	39.1	20.4	21.0	11.0	6.2	$\chi^2=114.706$ p= .000
	중학교	51.9	12.4	17.4	7.4	8.5	
	인문고	68.9	7.5	5.9	4.3	9.4	
	실업고	62.4	7.1	5.9	7.1	12.9	
교직경력	5년 이하	58.1	16.2	8.3	7.9	3.7	$\chi^2=67.811$ p= .000
	6~10년	52.0	22.3	10.1	6.7	6.7	
	11~15년	52.6	13.5	16.3	6.0	9.8	
	15~20년	45.4	16.8	16.4	9.2	10.1	
NIE연수 경험	있음	35.6	11.1	36.1	6.5	7.4	$\chi^2=78.073$ p= .000
	없음	52.6	15.9	12.0	8.9	7.9	
지역별	농어촌	45.5	11.6	20.5	5.4	12.5	$\chi^2=9.577$ p= .088
	도시	50.2	15.7	15.4	8.9	7.2	
전체	49.4(619)	15.2(191)	16.2(203)	8.6(108)	7.8(98)	2.8(35)	

<표Ⅳ-11> 선생님께서는 지금도 NIE를 하고 계십니까?

변인별	한다	안한다	통계치
학교별	초등학교	61.5	$\chi^2=17.497$ p= .001
	중학교	49.6	
	인문고	51.9	
	실업고	46.1	
NIE연수경험	있음	67.4	$\chi^2=13.255$ p= .000
	없음	53.9	
전체	56.0(703)	44.0(553)	

### 5) NIE 지속 정도

NIE의 지속적 활용정도를 조사하기 위해 “선생님은 NIE를 어느 정도 하고 계십니까?”라는 질문에 대해 응답한 결과는 다음의 <표Ⅳ-12>와 같다.

현재 NIE를 지속하고 있는 교사만을 대상으로 한 응답결과를 보면 ‘매차시 마다’ 한다고 한 비율은 3.7%, ‘5차시 마다’ 라고 한 비율은 10.6%, ‘10차시 마다’ 라고 한 비율은 15.7%, ‘15차시 마다’ 라고 한 비율은 8.1%, ‘20차시 마다’ 라고 한 비율은 12.0%, ‘25차시 마다’ 라고 한 비율은 10.1%, 그리고 ‘가끔’ 이라는 비율은 39.7%였다.

이렇게 보면 가끔 한다는 응답을 제외하고는 ‘10차시 마다’에 15.7%로 가장 많이 응답하였다. 변인별로는 남교사가 여교사보다 지속적 활용 빈도가 높았고, 중등교사가 초등교사보다 지속적 활용 빈도가 높았다.

## 3. NIE 적용 방법

### 1) NIE 자료 수집 방법

NIE를 수업에 적용하기 위해 자료를 모으는 방법을 알아보기 위해 “수업용 신문 자료를 주로 어떻게 수집하십니까?”라는 질문을 하였으며, 이에 대한 응답 결과는 다음의 <표Ⅳ-13>과 같다.

현재 NIE 수업을 하는 교사들을 대상으로 한 설문 결과, “인쇄된 신문을 평소에 스크랩해 둔다”에 32.7%로 가장 많은 응답을 하였고, 다음으로 “필요할 때 인쇄된 신문을 찾아서 준비한다”에 29.9%가 응답하였다. 그 다음으로는 ‘평소에 인터넷을 활용하여 확보하거나 필요할 때 인터넷을 통해 확보’ 하는 것으로 나타났다. 이렇게 보면 대부분의 교사들은 NIE를 위한 자료 수집에서 인터넷

<표Ⅳ-12> 선생님은 NIE를 어느 정도 하고 계십니까?

변인별	매차시	5차시	10차시	15차시	20차시	25차시	가끔	통계치
성별	남자	4.5	14.9	19.9	8.1	10.0	10.9	$\chi^2=16.544$ p= .011
	여자	3.3	8.6	13.8	8.1	12.9	9.8	
학교별	초등학교	1.7	5.2	14.5	9.5	12.7	13.0	$\chi^2=76.391$ p= .000
	중학교	3.9	16.5	15.7	7.9	12.6	9.4	
	인문고	7.5	23.3	19.5	6.8	9.8	2.3	
	실업고	10.3	2.6	15.4	0.0	10.3	10.3	
전체	3.7 (26)	10.6 (74)	15.7 (110)	8.1 (57)	12.0 (84)	10.1 (71)	39.7 (278)	

신문보다는 종이 신문을 더 많이 활용하는 것을 알 수 있다.

하위 변인별로 보면 남교사가 여교사보다, 중등교사가 초등교사보다, 교직경력이 높을수록 학위가 높을수록 “인쇄된 신문을 평소에 스크랩해 둔다”에 높은 응답을 보였다.

## 2) NIE에 이용하는 신문 유형

앞의 문항에서 살펴본 것처럼 많은 교사들이 NIE를 활용하는 것을 알 수 있다. 그러나 여기에 대하여 좀 더 구체적인 자료를 위하여 “선생님께서 어떤 신문을 주로 수업에 사용하십니까?”라는 질문을 제시하고 얻은 결과는 다음의 <표Ⅳ-14>와 같다.

현재 NIE수업을 하고 있는 교사만 대상으로 하여 응답하게 한 결과 ‘종이 신문’을 74.9%, ‘인터넷 신문’을 25.1%가 이용한다고 응답하여 상당수의 교사가 종이 신문을 이용하며, 인터넷 신문의 이용정도도 제법 높은 것을 알 수 있다.

응답에 대한 하위 변인별로 살펴본 결과는 남교사가 여교사보다, 중등교사가 초등교사보다, 교직경력이 낮을수록 인터넷 신문을 활용하는 경향이 높게 나타났다.

## 3) NIE 적용 방법

NIE 적용 행동 목표 수준을 알아보기 위해 “NIE를 크게 다음과 같이 나눈다면 선생님은 주로 어떤

<표Ⅳ-13> NIE 수업용 신문 자료를 주로 어떻게 수집하십니까?

변인별		인쇄 평소	인쇄 필요시	인터넷 평소	인터넷 필요시	만들어진 자료	인터넷 서비스	기타	통계치
성별	남자	35.5	23.7	19.7	15.4	1.3	3.5	0.9	$\chi^2=17.143$ p= .009
	여자	31.4	32.9	11.0	16.1	3.7	3.7	1.2	
학교별	초등학교	28.9	39.6	8.5	13.2	4.7	3.5	1.7	$\chi^2=77.280$ p= .000
	중학교	38.2	18.3	17.6	18.3	1.5	6.1	0.0	
	인문고	35.0	18.2	23.4	19.7	0.0	2.9	0.7	
	실업고	45.2	11.9	21.4	21.4	0.0	0.0	0.0	
교직 경력	5년 이하	22.6	26.3	13.9	29.2	0.7	6.6	0.7	$\chi^2=80.043$ p= .000
	6~10년	19.8	27.5	16.5	26.4	4.4	3.3	2.2	
	11~15년	26.2	31.1	18.0	16.4	3.3	4.9	0.0	
	15~20년	34.1	36.3	12.6	10.4	3.7	2.2	0.7	
	20년 이상	46.9	28.6	11.2	6.7	3.1	1.8	1.8	
최종 학위별	대학교 졸	30.7	33.4	12.0	15.0	3.2	4.7	1.0	$\chi^2=22.363$ p= .034
	대학원 재	31.7	24.0	10.6	26.0	3.8	2.9	1.0	
	대학원 졸	37.1	25.8	18.6	12.9	2.1	2.1	1.5	
전체		32.7 (233)	29.9 (213)	13.8 (98)	15.9 (113)	2.9 (21)	3.7 (26)	1.1 (8)	

방법을 사용하셨습니까?”라는 질문을 하였다. ‘정보찾기’에 42.5%로 가장 많은 응답을 하였고, 다음으로 ‘정보이해하기’ 25.2%, ‘새로운 것 창조하기’가 22.7%, ‘정보비판하기’ 9.6%의 순으로 나타났다.

여교사는 남교사에 비해 ‘새로운 것으로 창조하기’에 높은 응답을 보였고, 학교별로는 초등교사가 ‘새로운 것으로 창조하기’에 매우 높은 반응을 보였다. 반면에 ‘정보비판하기’는 매우 낮은 반응을 보였다.

실업계 고등학교의 경우에는 ‘정보찾기’에 높은 반응을 보였다. 교직경력으로 보면 20년 이상의 교사는 ‘정보찾기’에 치우쳐 있고, ‘정보비판하기’에는 매우 낮은 반응을 보였다. 최종학위별로

<표Ⅳ-14> 선생님께서 어떤 신문을 주로 NIE수업에 사용하십니까?

변인별		종이로 된 신문	인터넷에서 서비스 하는 신문	통계치
성별	남자	68.7	31.3	$\chi^2=6.748$ p= .009
	여자	77.8	22.2	
학교별	초등학교	85.7	14.3	$\chi^2=61.605$ p= .000
	중학교	65.1	34.9	
	인문고	55.5	44.5	
	실업고	64.3	35.7	
교직경력	5년 이하	61.6	38.4	$\chi^2=44.089$ p= .000
	6~10년	65.6	34.4	
	11~15년	65.3	34.7	
	15~20년	83.8	16.2	
	20년 이상	86.2	13.8	
전체		74.9(534)	25.1(179)	

<표Ⅳ-15> 선생님이 주로 사용하는 NIE 방법은 무엇입니까?

변인별		정보 찾기	정보 이해하기	정보 비판하기	새로운 것으로 창조하기	통계치
성별	남자	46.5	29.8	12.3	11.4	$\chi^2=25.453$ p= .000
	여자	40.7	23.0	8.3	28.0	
학교별	초등학교	41.4	19.2	6.5	32.9	$\chi^2=72.649$ p= .000
	중학교	41.5	34.6	11.5	12.3	
	인문고	42.3	34.3	16.8	6.6	
	실업고	57.1	23.8	9.5	9.5	
교직경력	5년 이하	43.4	22.1	16.2	18.4	$\chi^2=29.362$ p= .003
	6~10년	41.8	20.9	12.1	25.3	
	11~15년	38.5	28.7	12.3	20.5	
	15~20년	34.3	26.1	9.0	30.6	
	20년 이상	50.0	25.9	3.6	20.5	
최종 학위별	대학교 졸	45.9	21.7	9.1	23.2	$\chi^2=14.518$ p= .024
	대학원 재	28.8	31.7	13.5	26.0	
	대학원 졸	43.3	29.4	8.8	18.6	
전체		42.5(302)	25.2(179)	9.6(68)	22.7(161)	

대학원재학 또는 수료한 교사가 비교적 골고루 적용하고 있음을 알 수 있다.

#### 4. NIE에 대한 평가

##### 1) NIE의 단점과 방해요인

NIE를 수업에 적용했을 때 단점과 방해요인이 무엇인지 알아보기 위해 조사한 결과가 <표Ⅳ-16>에 나타나 있다.

응답자의 경향을 보면 ‘스크랩 등 준비하는데 시간이 많이 걸린다’를 가장 큰 단점으로 지적하였고, 다음으로 ‘수업에 사용할 많은 양의 신문을 구하기가 힘들다’, ‘신문의 논조가 너무 달라 부담스럽다’의 순으로 지적하였다.

이러한 응답에 대하여 변인별로 보면 분석해 보면 다음과 같다. ‘스크랩 등 준비하는데 시간이 많이 걸린다’는 반응은 여교사, 초등교사가 높았고, 교직경력이 낮을수록, NIE 수업 경험이 없는 교사가 높았다.

‘수업에 사용할 많은 양의 신문을 구하기가 힘들다’는 반응은 초등교사가 높게 나타났다. ‘신문의 논조가 너무 달라 부담스럽다’는 반응은 교직경력이 낮을수록 높았고, 최종학위가 낮을수록 높았다.

‘신문을 활용할 수업 방법을 잘 모른다’는 반응은 여교사와 중등교사가 높았고, 교직경력이 낮을수록, NIE 연수 경험이 없는 교사가 높았다. 또한 최종학위가 낮을수록, NIE 수업 경험없는 교사가 높았다.

그리고 ‘학생들의 관심이 없다’는 반응은 실업고 교사에게서 높게 나타났고, 최종학위별로는 대졸 교사가 높게 나타났으며, NIE 수업 경험이 없는 교사에게서 높게 나타났다. ‘나의 교과에는 적합하지 않다’는 반응은 남교사, NIE 연수 경험이 없는 교사, NIE 수업 경험이 없는 교사가 높았으

<표Ⅳ-16> NIE의 단점과 방해요인

문항	평균	표준편차
스크랩 등 준비하는데 시간이 많이 걸린다	3.66	.90
수업에 사용할 많은 양의 신문을 구하기가 힘들다	3.35	1.00
신문의 논조가 너무 달라 부담스럽다	3.21	.95
신문을 활용할 수업 방법을 잘 모른다	3.08	.94
학생들의 관심이 없다	3.00	.87
나의 교과에는 적합하지 않다	2.75	1.08
수업에 사용하기에 신문의 질이 낮다	2.74	.86

며, 교직경력이 높을수록 높게 나타났다.

‘수업에 사용하기에 신문의 질이 낮다’는 반응은 남교사가, 학교별로는 고등교사가, 교직경력에 서는 중진급 교사가, 최종학위별로는 대졸과 대학원졸 교사가, NIE 수업 경험이 없는 교사가 높게 나타났다.

이러한 항목에 대한 조사와 더불어 교사들이 직접 NIE의 단점과 문제점에 대하여 제시한 내용을 항목별로 정리하면 다음과 같다.

항목	구체적 사례
매체의 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생들에게 특정 신문이나 기자의 견해를 주입하게 될까봐 우려된다.</li> <li>• 신문마다 하나의 사건을 보는 관점이 너무 달라서 학생들에게 정확하게 사건을 보는 방법을 교육하기가 힘들다.</li> <li>• 복사하고 스크랩하기가 힘들다.</li> <li>• 한자가 많이 사용되고 초등학교 수준에서 소화하기에는 어려움이 있다.</li> <li>• 사용된 어휘들이 어렵다.</li> <li>• 인쇄매체보다는 멀티 미디어적 요소를 갖춘 학습매체가 학습에 더 효과적이라고 생각된다.</li> <li>• 스크랩 활용시 폐지가 많이 발생한다.</li> </ul>
소요시간	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 신문내용을 수업에 맞게 재구조화시키는 시간이 많이 걸린다.</li> <li>• 시간이 많이 소요되어 학습진도에 영향을 미친다.</li> </ul>
교과와의 연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수업목표와 합치되는 기사를 늘 구할 수 있는 것이 아니다.</li> <li>• 영어교과나 수학, 과학교과의 경우 적절한 관련성을 찾기가 어렵다.</li> <li>• 전공에 적합한 수준의 내용이 적다.</li> </ul>
학습자와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생들의 준비가 부족하면 제대로 수업이 진행되지 않는다.</li> <li>• 학생들이 가정에서 신문을 구독하지 않는 경우가 많고 그 경우에 자료준비에 어려움이 있다.</li> <li>• 학생들의 수준차를 고려하기가 힘들다.</li> <li>• 학생들이 토론, 자기의견 서술능력이 떨어진다.</li> </ul>
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가로 연결시키는데 어려움이 있다.</li> </ul>
비용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경제적으로 신문구입이 어렵다.</li> </ul>
기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NIE의 수업 방법적인 것보다 NIE적용을 위한 절차가 다소 복잡하다.</li> <li>• 수업내용과 유사한 사례, 소재는 많아 호기심 유발에는 좋으나 호기심 유발에만 그칠 뿐 심화된 학습내용을 다루지 못해 걸돌기 쉽다.</li> </ul>

##### 2) NIE의 장점

NIE를 수업에 적용했을 때 장점을 무엇으로 생각하는지 알아보기 위해 조사한 결과가 <표Ⅳ-17>에 나타나 있다. ‘지식을 적용하는 기회를 제공한다’를 가장 큰 장점으로 지적하였고, 다음으로 ‘인지적 효율성을 높일 수 있다’, ‘학생들이 재미있어 한다’, ‘정의적 효율성을 높일 수 있다’, ‘수업 자료를 쉽게 구할 수 있다’의 순으로 지적하였다.

변인별로 보면 ‘지식을 적용하는 기회를 제공한다’는 반응은 여교사와 도시 지역 교사, 그리고 NIE 수업 경험 있는 교사가 높았다. ‘인지적 효율성을 높일 수 있다’는 반응은 NIE 연수 경험 있는 교사와 NIE 수업 경험 있는 교사가 높았다.

〈표Ⅳ-17〉 NIE의 장점

문항	평균	표준편차
지식을 적용하는 기회를 제공한다	3.82	.74
인지적 효율성을 높일 수 있다	3.72	.68
학생들이 재미있어 한다	3.71	.75
정의적 효율성을 높일 수 있다	3.49	.73
수업 자료를 쉽게 구할 수 있다	3.26	.93

‘학생들이 재미있어 한다’는 반응은 여교사, 초등교사, 교직경력이 높을수록, NIE 수업 경험이 있는 교사가 높았다. ‘정의적 효율성을 높일 수 있다’는 반응은 교직경력이 높을수록, NIE 연수 경험이 있는 교사가, NIE 수업 경험 있는 교사가 높게 나타났다. ‘수업자료를 쉽게 구할 수 있다’는 반응은 교직경력이 높을수록, NIE 연수 경험이 있는 교사가 높았다.

이러한 항목에 대한 조사와 더불어 교사들이 직접 NIE의 장점에 대하여 제시한 내용을 항목별로 정리하면 다음과 같다.

항목	구체적 사례
매체의 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시사적이고 현실세계 파악에 도움이 된다.</li> <li>• 최신 자료를 구할 수 있다는 점에서 유용하다.</li> <li>• 공인된 자료로 신뢰성이 높다.</li> <li>• 현실사회와의 접목이 용이하다.</li> <li>• 자료 확보가 용이하다.</li> </ul>
학생과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시사적인 내용을 수업시간에 끌어올 수 있어서 흥미를 끌 수도 있고, 아이들의 상식을 넓히는 데에도 도움이 됨.</li> <li>• 참여수업이 가능하다.</li> <li>• 아동들이 흥미있어 하고 창의력 신장에 도움이 된다.</li> </ul>
교과와의 연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국어 수업 시 통계활용을 하여 내용 정리하는 데 도움이 된다.</li> <li>• 논쟁적 내용이나 시사적 이슈를 발췌하기가 유리하다.</li> <li>• 사회과의 심화수업으로 활용될 수 있다.</li> <li>• 토론이나 사회적 공감대를 위한 수업에 적당하다.</li> <li>• 범교과 활동에 적용 가능하다.</li> </ul>
학습효과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보 수집 및 비판력이 향상된다.</li> <li>• 창의력이 신장된다.</li> <li>• 교과에서 배운 내용들을 찾아내므로 재학습의 효과가 있다.</li> <li>• 학습동기를 유발하고 자기 주도적 학습방법을 습득시킬 수 있다.</li> <li>• 자료를 분류하고 새로운 사실을 정리하는 데 도움이 된다.</li> </ul>
기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 독서지도 활용에 도움이 된다.</li> <li>• 다양한 간접경험이 가능하다.</li> </ul>

### 3) NIE를 통한 인지적 효과

NIE가 학생들에게 주는 인지적 효과에 대한 교사의 생각을 알아본 것이 〈표Ⅳ-18〉에 나타나 있다. 근소한 차이로 ‘정보와 지식을 종합하는 능력이 향상된다’, ‘지식을 상황에 적용하는 능력이 향

상된다’, ‘다양한 정보와 지식을 쉽게 기억할 수 있다’, ‘분석능력이 향상된다’, ‘관점을 비판하고 평가하는 능력이 향상된다’, ‘이해력이 증대된다.’의 순으로 나타났다. 이들 항목에 대한 유의미한 차이는 발견할 수 없으나 변인별로 유의미한 차이가 나타났다.

변인별로 보면 ‘정보와 지식을 종합하는 능력이 향상된다’는 반응은 변인별 차이가 없었다. ‘지식을 상황에 적용하는 능력이 향상된다’는 반응은 실업고 교사가 낮았고, 교직경력이 5년 이하와 15년 이상의 교사가 높았다. 또한 대학원졸 교사와 NIE 수업 경험 있는 교사가 높았다. ‘다양한 정보와 지식을 쉽게 기억할 수 있다’는 반응은 교직경력이 높을수록, 도시지역 교사가, NIE 수업 경험 있는 교사가 높았다.

‘분석능력이 향상된다’는 반응은 여교사, NIE 수업 경험 있는 교사가 높았고, 실업고 교사의 반응이 낮았다. ‘관점을 비판하고 평가하는 능력이 향상된다’는 반응은 인문고 교사가 높았고, 실업고 교사가 낮았다. ‘이해력이 증대된다’는 반응은 인문고 교사, 교직경력이 높을수록, NIE 수업 경험 있는 교사가 높았다.

### 4) NIE의 정의적 효과

NIE가 학생들에게 주는 정의적 효과에 대한 교사의 생각을 알아본 것이 〈표Ⅳ-19〉에 나타나 있다. ‘다양한 가치를 수용하는 태도를 갖는다’, ‘다양한 가치를 공개적으로 인정해 준다’, ‘다양한 가치의 이해를 위해 능동적으로 노력하게 된다’, ‘새로운 자신의 가치를 만들어낸다’, ‘내 가치대로 생활에 적용한다’의 순으로 나타났다.

〈표Ⅳ-18〉 NIE로 인한 학생들의 인지적 효과

문항	평균	표준편차
정보와 지식을 종합하는 능력이 향상된다	3.88	.74
지식을 상황에 적용하는 능력이 향상된다	3.88	.76
다양한 정보와 지식을 쉽게 기억할 수 있다	3.83	.78
분석능력이 향상된다	3.80	.76
관점을 비판하고 평가하는 능력이 향상된다	3.79	.80
이해력이 증대된다	3.76	.73

〈표Ⅳ-19〉 NIE로 인한 정의적 효과

문항	평균	표준편차
다양한 가치를 수용하는 태도를 갖는다	3.68	.76
다양한 가치를 공개적으로 인정해 준다	3.57	.77
다양한 가치의 이해를 위해 능동적으로 노력하게 된다	3.55	.78
새로운 자신의 가치를 만들어 낸다	3.40	.85
내 가치대로 생활에 적용한다	3.28	.85

변인별로는 ‘다양한 가치를 수용하는 태도를 갖는다’는 반응은 여교사가, 교직경력이 높을수록, NIE 수업경험이 있는 교사가 높았다. ‘다양한 가치를 공개적으로 인정해 준다’는 반응은 교직경력이 높을수록, NIE 수업 경험교사가 높았다. ‘다양한 가치를 이해하기 위해 능동적으로 노력하게 한다’는 반응은 교직경력이 높을수록, NIE 연수 경험이 있는 교사가, 대학원졸 교사가, NIE 수업 경험교사가 높았다.

‘새로운 자신의 가치를 만들어낸다’는 반응은 초등교사가, 교직경력이 높을수록, NIE 연수경험이 있는 교사가, NIE 수업 경험이 있는 교사가 높았다. ‘내 가치대로 생활에 적용한다’는 반응은 여교사가, 초등교사가, 교직경력이 높을수록, NIE 연수경험이 있는 교사가, NIE 수업 경험이 있는 교사가 높았다.

5) NIE의 기타 효과

NIE가 학생들에게 주는 기타의 효과에 대한 교사의 생각을 알아 본 것이 <표Ⅳ-20>에 나타나 있다. ‘사회에 대한 관심 증가’, ‘정보검색력’, ‘읽기능력’, ‘논리적 사고력’, ‘의사결정능력’, ‘창의력’, ‘수업에 대한 태도 향상’, ‘쓰기능력’의 순으로 나타났다.

변인별로는 ‘사회에 대한 관심 증가’의 반응은 여교사가, 초등교사와 인문고교사가, NIE 수업 경험 교사가 높았다. ‘정보 검색력’의 반응은 여교사, 초등교사, 교직경력 5년 이하와 20년 이상의 교사가 높았다. ‘논리적 사고력’의 반응은 여교사, 교직경력 5년 이하와 20년 이상 교사가 높았다. 학교별로는 실업고 교사가 낮았다.

‘의사결정능력’의 반응은 NIE 수업 경험 있는 교사가 높았다. ‘창의력’의 반응은 여교사, 초등교사, 교직경력이 높을수록, NIE 연수 경험 있는 교사, NIE 수업 경험 교사가 높았다. ‘수업에 대한 태도 향상’의 반응은 초등교사, 교직경력이 높을수록, NIE 연수 경험 있는 교사, NIE 수업 경험 교사가 높았다. ‘쓰기 능력’의 반응은 여교사, 초등교사, 연수 경험 있는 교사가 높았다.

<표Ⅳ-20> NIE의 기타 효과

문항	평균	표준편차
사회에 대한 관심 증가	4.20	.72
정보검색력	3.94	.77
읽기능력	3.87	.76
논리적 사고력	3.79	.77
의사결정능력	3.53	.77
창의력	3.41	.85
수업에 대한 태도 향상	3.33	.79
쓰기능력	3.27	.84

본 조사 연구에서 나타난 중요한 결과를 중심으로 몇 가지를 논의와 더불어 NIE 개선 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 83.2%라는 대다수의 교사들이 NIE를 인지하고 있으나 학교급별로 의미있는 차이가 나타나고 있다. 즉 초등교사는 95.1%라는 높은 인지도를 보이고 있으나, 인문고교사는 75.3%, 실업고교사는 67.3%로 상대적으로 낮은 인지도를 보이고 있다. 그 이유는 초등교사가 중등교사에 비해 NIE를 직접 접해본 경험이 많기 때문으로 생각된다. 왜냐하면 인지경로 조사에서 초등교사는 ‘연수’라는 직접적 경험과, 중등교사는 ‘신문’을 통한 간접적 경험에 높은 반응을 보였고, NIE 관련 수업 발표 참관 경험도 초등교사가 월등히 높은 것으로 나타났기 때문이다. 이것이 정확한 인과관계라고 볼 수는 없지만 서로 밀접한 관계가 있음은 틀림없는 것으로 보인다.

둘째, 교사들은 NIE 수업에 대해 매우 긍정적 태도를 가지고 있었다. NIE 참관 느낌에 대해 대부분 교사가 긍정적 반응을 보였고, NIE 수업을 해보겠다는 교사가 88.7%에 달했다. 특히 NIE 수업을 하게 된 결정적 동기로 ‘스스로의 판단’에 49.4%가 응답한 것을 보면 그만큼 NIE는 교사에게 매력적인 수업 방법임은 틀림없다.

셋째, NIE 수업을 해 본 경험을 가진 교사가 60.3%로 나타났다. 특히 초등교사가 84%나 되었다. 그러나 중등교사는 50%이하로 나타나 학교급간 차이가 크게 나타났다. 물론 전교과를 다 가르치는 초등교사는 특정 교과만을 가르치는 중등교사와는 달리 NIE 수업을 할 수 있는 기회를 많이 가질 수 있다고 생각할 수 있다. 이것은 NIE 수업 적용 지속정도에서 중등교사가 초등교사보다 높은 응답을 보인 것과는 관계가 있다.

넷째, NIE 수업 경험에서 과목별 차이도 크게 나타났다. 사회가 37.2%, 국어가 25.8%로 대부분을 차지하였다. 이것은 신문의 특성이 특정 교과에 적용하기 쉽다는 것을 보여준다. 그러나 신문이 가진 다양성을 생각할 때 여러 교과에서도 충분히 사용될 수 있다. 비율은 낮지만 다양한 교과에서 NIE가 사용되고 있음이 그 증거이다. 그만큼 다양한 교과에 다양하게 사용될 수 있는 방법들이 연구되고 보급될 필요가 있다.

다섯째, NIE의 지속적 적용에 대해서 56%가 그렇다고 응답한 것은 매우 고무적이다. NIE 수업의 경험교사가 60.3%인데 지속적으로 적용하는 교사가 56%인 것은 한번 NIE를 해 본 교사는 대부분 계속 적용한다는 것을 의미한다. 그만큼 NIE가 매력적이고 쉽게 적용할 수 있음을 의미한다. 이는 교사가 NIE 수업을 한 번이라도 할 수 있도록 경험하게 하는 것이 NIE 보급의 가장 좋은 방법임을 의미한다.

여섯째, NIE 수업을 얼마나 자주 하는지에 대한 조사결과에서 10차시 정도에 한 번꼴로 하는 것

으로 나타났다. 특기할 사항은 초등교사가 NIE에 대한 인지도나 경험정도가 높았음에도 불구하고 자주하는 정도에서는 중등교사가 더 높다는 사실이다. 이는 NIE를 하는 중등교사들이 초등교사보다 더 많이 적용하고 있다는 것인데, 그 만큼 NIE가 중등학교에서 지속적으로 적용할 수 있는 매력적인 수업임을 시사해준다. 신문 자료 수집 방법에서도 이러한 사실이 드러나는데 중등교사들이 초등교사보다 평소에 스크랩해둔다는 응답을 많이 하였다.

일곱째, 인터넷의 보급과 함께 인터넷을 통한 NIE를 하는 교사가 25.1%로 나타나 상당한 비율을 차지하고 있었다. 앞으로 더욱 이 비율이 높아질 것으로 예상된다. 또한 NIE 수업방법이 다양해지고 변화할 가능성도 많아질 것으로 예상된다.

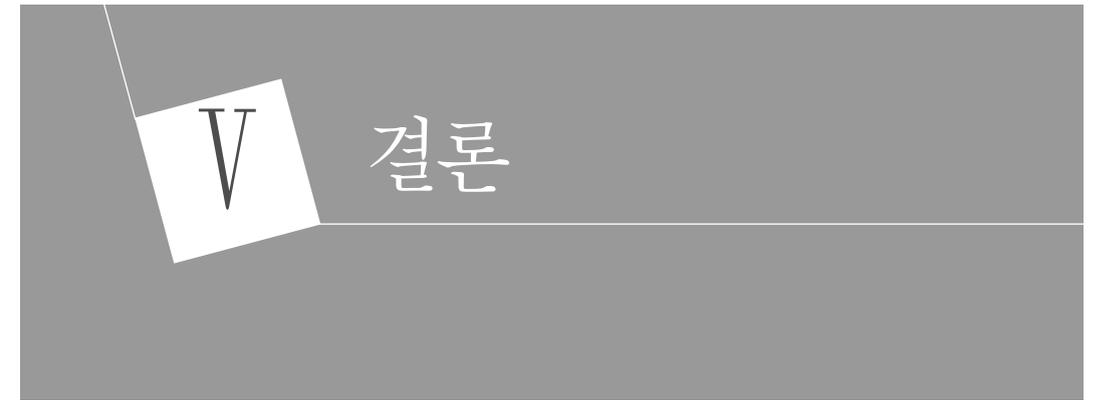
여덟째, NIE의 4대 행동목표라고 할 수 있는 ‘찾기’, ‘이해하기’, ‘비판하기’, ‘창조하기’를 달성하기 위한 활동을 조사한 결과를 보면, 비교적 골고루 적용하고 있으나 ‘정보비판하기’가 매우 낮게 나타났다. 신문의 내용을 그대로 수용하기보다는 비판적으로 이해하기가 강조되는 것을 생각한다. 개선되어야 할 것으로 생각된다. 특히 중등교사는 ‘이해하기’와 ‘비판하기’에서 초등교사에 비해 높게 응답하였고, 초등교사는 ‘창조하기’에 상대적으로 높게 반응하였다. 이는 활동중심으로 수업하는 초등학교의 특성이 반영된 것으로 보인다.

아홉째, NIE 수업 적용의 단점으로 ‘스크랩 등 준비하는데 시간이 많이 걸린다’가 가장 높은 응답을 보였고, 다음으로 ‘수업에 사용할 많은 양의 신문을 구하기 힘들다’로 응답되었다. 수업을 준비하기 위해 많은 시간이 걸리는 문제는 어떤 종류의 수업을 하든지 마찬가지 어려움이지만 신문을 구하기가 어려운 문제는 당국이나 신문사의 지원 등으로 극복할 수 있는 문제로 생각된다.

열째, NIE 수업 적용의 가장 큰 장점은 지식의 적용기회, 인지적 효과, 흥미 등으로 나타났다. 특기할 것은 NIE 수업 적용의 장점과 단점에 대해 NIE 수업 경험과 연수 경험의 유무가 NIE 수업에 대한 긍정적 또는 부정적 태도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 경험이 있는 교사들이 더욱 긍정적 태도를 보여주었다. 그 만큼 NIE 수업을 해 보는 것과 연수 경험이 NIE에 대한 긍정적 태도와 NIE의 확대에 가장 좋은 방법임을 알 수 있다.

열한째, NIE 수업의 인지적, 정의적 효과에 대해서는 종류에 관계없이 매우 긍정적으로 응답하였다. 그러나 기타 능력에 있어서는 ‘사회에 대한 관심 증가’가 가장 큰 응답을 얻었다. 즉 교과외의 개별 목표를 떠나 사회에 대한 관심을 증가시키는 것만으로도 NIE는 교육적 의미를 가지고 있다.

열둘째, 초등학교나 중등학교나 가장 NIE 하기 좋은 교과로 사회(초등 69.1%, 중등 54.8%), 국어(초등 20.2%, 중등 22.4%)로 응답하였다. 이는 첫 NIE 수업 경험의 결과와도 비슷한 반응이었다. 다른 교과들과 너무 큰 차이가 나타나는 것은 바람직하지 않은 것으로 생각된다. **NIE**



## 1. 요약

우리나라 NIE 실태를 파악하고 개선방안을 살펴보기 위하여 전국의 초, 중, 고등학교 교사 2,244명을 대상으로 9월 초에 설문조사 실시하였다. 설문 조사 내용은 크게, ‘NIE에 대한 인지’, ‘NIE 적용 경험’, ‘NIE 적용 방법’, ‘NIE에 대한 평가’의 네 영역으로 나누었다. 조사 연구에서 나타난 중요한 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 83.2%라는 대다수의 교사들이 NIE를 인지하고 있으나, 초등교사는 95.1%, 인문고 교사는 75.3%, 실업고교사는 67.3%로 초등학교 교사에 비해 고등학교 교사들이 상대적으로 낮은 인지도를 보이고 있다. 그리고 NIE 수업을 해보겠다는 교사가 88.7%로 나타나서 대부분의 교사들은 NIE 수업에 대해 긍정적인 인지를 보여준다.

둘째, NIE 수업을 해 본 경험을 가진 교사가 60.3%로 나타났다. 초등교는 교사의 84%로 높은 편이나, 중등교사는 50%이하로 나타났다. 수업을 해 본 해당 과목별로는 사회가 37.2%, 국어가 25.8%로 대부분을 차지하였다.

셋째, NIE의 지속적 적용에 대해서 56%가 그렇다고 응답하였다. NIE 수업을 얼마나 자주 하는지에 대한 조사결과에서 10차시 정도에 한 번꼴로 하는 것으로 나타났다.

넷째, NIE 수업 적용의 단점으로 ‘스크랩 등 준비하는데 시간이 많이 걸린다’가 가장 높은 응답

을 보였고, 다음으로 '수업에 사용할 많은 양의 신문을 구하기 힘들다'로 응답하였다. 그리고 NIE 수업 적용의 가장 큰 장점은 지식의 적용기회, 인지적 효과, 흥미 등으로 나타났다.

다섯째, NIE 수업의 인지적, 정의적 효과에 대해서는 종류에 관계없이 매우 긍정적으로 응답하였다.

## 2. 제언

83.2%라는 대다수의 교사가 NIE를 인지하고 있으며, 60.3%의 교사가 NIE 수업 경험을 가지고 있다고 조사되었다. 이것은 짧은 NIE 역사에 큰 성과라고 볼 수 있다. 그러나 교육과정에 명기될 만큼 수업 방법으로서 NIE의 중요성이 확인된 이상 모든 교사들이 NIE를 인지하여야 하며, 모든 교사들이 NIE를 수업에 적용할 수 있도록 되어야 한다. 이를 위해 연구결과에 기초하여 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 교사를 위한 홍보, 연수기회, 자료제공이 충분히 제공되어야 한다. 이제 모든 교사가 NIE를 인지하고 있어야 하며, 모든 교사가 NIE 수업을 경험하는 것이 정상인 상황이 되었다. 그러나 이러한 목표에 도달하기 위해서 교사의 의지와 역량에만 기대할 것이 아니라 교사들이 쉽게 NIE를 적용할 수 있는 환경을 제공해 주는 것이 필요하다. 이것은 교육인적자원부 등 관련 당국의 노력과 한국신문협회 또는 각 신문사들의 개별적 노력이 함께 있으면 충분히 가능하다. 현재에도 여러 가지 방법으로 노력하고 있으나 좀더 NIE에 접할 수 있는 기회를 많이 제공해 줄 필요가 있다.

둘째, 이러한 지원과 기회의 제공이 중등교사에게 좀 더 집중되어야 할 필요가 있다. 초등교사들의 90% 이상이 NIE를 인지하고 있으며, 80% 이상이 NIE 수업 경험을 하였다. 반면에 중등교사는 NIE 인지도, 수업 경험, 연수 기회 등이 상대적으로 적은 것으로 나타났다. 반면 NIE의 지속적 수업 적용정도는 중등교사가 오히려 높은 것으로 나타났다. 그만큼 중등교육에서 NIE의 매력이 크다는 것을 시사해주며, 중등교사들의 NIE 실천의지가 높다는 것을 보여준다. 그러므로 중등교사에 대한 NIE에 대한 지원 확대는 중등학교에 급속한 NIE 보급을 가능하게 해 줄 것으로 생각된다.

셋째, NIE가 여러 교과에 골고루 적용될 수 있도록 지원할 필요가 있다. NIE 수업 적용이 특정 교과에 편중되어 있는 것으로 나타났다. 이는 중등의 NIE 수업 적용이 낮은 현상과도 밀접히 관계가 있다. 즉 중등교사는 다양한 교과를 담당하고 있는데 비하여 초등교사는 모두 사회와 국어를 가르치기 때문이다. 사회와 국어 중심의 NIE 실천이 다른 여러 교과에 모두 확대된다면 그만큼 중등학교의 NIE가 쉽게 보급될 수 있다. 이론적으로 보면 NIE는 모든 교과에 적용할 수 있으며, 각 교과의 입장에서 보면 그만큼 수업방법이 풍부해짐을 의미한다. 수업방법이 풍부해지면 그만큼 교과

의 목표를 달성할 길이 많아진다는 것이며, 학생들의 수업에 대한 흥미도도 높아짐을 의미한다. 이를 위해서는 교과별 NIE 수업 방법의 개발연구와 보급을 지원할 수 있는 구체적 방안을 강구해야 한다.

넷째, 인터넷을 활용한 NIE가 점점 확대될 것으로 기대된다. 인터넷의 보편화는 NIE 방법의 변화를 가져오고 있다. 인터넷을 통해 신문자료를 얻어서 off line에서 수업하는 것에서 그치지 않고, on line 상에서 WBI(Web Based Instruction)을 하는 형태도 많아질 것으로 생각된다. 그러므로 WBI에서 NIE의 방법에 관한 연구와 개발 및 보급도 많이 이루어져야 할 것으로 생각된다. 이것 또한 NIE의 확대 보급에 큰 효과를 얻을 수 있다. 

## 참고문헌

- 교육부(2001). 교육 과정 해설서Ⅲ. 서울: 대한교과서주식회사.
- 김훈순(1994). 신문의 교육적 활용에 관한 연구. 한국언론연구원.
- 신문협회보. 2003. 4. 30일자.
- 신문협회보. 2003. 8. 30일자.
- 신문협회보. 2003. 9. 15일자.
- 이재원(1993). 미국일간지들의 NIE 프로그램. 한국언론연구원. 신문과 방송. 10월호.
- 이정균(1996). 英 NIE 콘퍼런스 참관기. 중앙일보, 1996. 9. 18.
- 정문성(2000). 21세기 한국 사회에서 기대되는 사회과교육-교육과정, 교과서, 교사, 학생의 새로운 상의 정립을 위하여. 21세기 한국 사회과교육의 방향. 제 8차 사회과교육과정 기초연구 공개세미나 자료집. 한국교육과정평가원.
- 정문성(2003). 사회과 주제 중심 통합학습에서 NIE의 활용방안. 사회과교육, 42권 3호, 5~21.
- 중앙일보 연구팀(1995). 신문 살아있는 교과서(입문편). 서울: 중앙일보사.
- 최상희·오주석(1999). NIE 지도 전략. 서울: 대일.
- 최상희(2003). NIE의 이해와 활용. 서울: 커뮤니케이션북스.
- 최선열(1995). 미국의 NIE. 한국언론연구원. 신문과 방송 2월호. 91~92.
- 한국신문협회홈페이지 <http://www.presskorea.or.kr>
- Cogan, J. J. and Dirricott, R. (Eds). (1997). *Citizenship for the 21st century*. London: Kogan Page.
- Olien, R. (2002). *Getting the Most Cut of Teaching with Newspapers*. NY: Scholastic professional books.
- Olson, M. (1985). *Using the Newspaper to Teach Social Studies*. Dale Seymour Pub.
- Sanderson, P. (1999). *Using Newspapers in the Classroom*. Cambridge University Press.

# Appendix

## 부록

1. 설문지
2. 설문문항 분석표
3. 주관식문항 분석표

## 부록 1 신문활용교육(NIE)에 관한 설문지

안녕하십니까?

본 설문지는 한국신문협회에서 신문활용교육(NIE)의 현황 및 문제점을 파악하고, 신문활용교육의 개선과 발전 방안을 세우기 위한 기초 자료를 얻기 위한 목적으로 구안되었습니다.

선생님의 고견을 참고하고자 하오니, 여러 교육활동 업무로 많이 바쁘시겠지만 교육의 발전을 위한 일이라 생각하시어 성의껏 답해 주시면 고맙겠습니다.

이 설문은 표지를 포함하여 전체 8쪽으로 구성되어 있습니다. 끝까지 천천히 잘 읽고 답변해 주십시오. 선생님의 답변 내용은 연구용으로만 사용하게 될 것임을 약속드립니다. 협조에 감사합니다.

2004년 9월

한국신문협회 신문활용교육연구팀

\* 다음 내용 중 선생님이 해당되는 곳에 V표 해주세요.

1. 성별:

\_\_\_\_\_ 1) 남 \_\_\_\_\_ 2) 여

2. 연령: 만 \_\_\_\_\_ 세

3. 교직 경력: 만 \_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월

4. 재직 학교:

\_\_\_\_\_ 1) 초등학교 \_\_\_\_\_ 2) 중학교

\_\_\_\_\_ 3) 인문고 \_\_\_\_\_ 4) 실업고

5. 최종학위:

\_\_\_\_\_ 1) 대학교 졸업 \_\_\_\_\_ 2) 대학원 재학 또는 수료 \_\_\_\_\_ 3) 대학원 졸업

6. 2000년 이후 공식적으로 받으신 모든 연수의 총 횟수와 시간은? (정확하지 않아도 대략 적어주십시오)

\_\_\_\_\_ 회 \_\_\_\_\_ 시간

7. 2000년 이후 공식적으로 받으신 연수 중에 NIE의 내용을 접한 적이 있습니까?

\_\_\_\_\_ 1) 있다 \_\_\_\_\_ 2) 없다

8. 선생님이 재직하고 계시는 학교의 위치는?

\_\_\_\_\_ 1) 농어촌 지역 \_\_\_\_\_ 2) 도시 지역

9-1. (중, 고등학교 선생님만) 선생님이 가르치시는 교과는?

(여러 과목이면 다 적어 주십시오.) \_\_\_\_\_

9-2. (초등학교 선생님만) 선생님의 학부 때 심화과정은? \_\_\_\_\_

※ 다음 문항을 읽으시고 해당되는 곳에 V표 해 주시기 바랍니다.  
(여기서는 신문을 활용한 수업은 모두 NIE로 지칭하겠습니다)

1. 선생님은 신문활용교육(NIE)에 대해서 알고 계십니까?

\_\_\_\_\_ 1) 안다 \_\_\_\_\_ 2) 모른다(2번으로 가세요)

1-1. NIE를 처음 알게 된 경로는 어디입니까?

\_\_\_\_\_ 1) 신문 \_\_\_\_\_ 2) 책 \_\_\_\_\_ 3) 연수 \_\_\_\_\_ 4) 동료 \_\_\_\_\_ 5) 기타: \_\_\_\_\_

2. 선생님은 수업에서 신문을 활용한 적이 있습니까?

\_\_\_\_\_ 1) 있다 \_\_\_\_\_ 2) 없다(11번으로 가세요)

3. 선생님께서 NIE수업을 처음 해 본 것은 몇 년도 무슨 과목입니까?

\_\_\_\_\_ 년도 \_\_\_\_\_ 교과

4. NIE를 해 보게 된 결정적 동기는 무엇입니까?

\_\_\_\_\_ 1) 스스로 판단해서  
\_\_\_\_\_ 2) 관련 책을 보고  
\_\_\_\_\_ 3) 연수를 통해서  
\_\_\_\_\_ 4) 동료를 통해서  
\_\_\_\_\_ 5) 신문의 NIE 소개를 보고  
\_\_\_\_\_ 6) 기타: \_\_\_\_\_

5. 선생님께서는 지금도 NIE를 하고 계십니까?

\_\_\_\_\_ 1) 한다  
\_\_\_\_\_ 2) 안한다(2번으로 가세요)

6. 선생님께서는 NIE를 어느 정도 하고 계십니까?

\_\_\_\_\_ 1) 거의 매수업시간마다  
\_\_\_\_\_ 2) 5차시 마다 한번 정도

\_\_\_\_\_ 3) 10차시 마다 한번 정도

\_\_\_\_\_ 4) 15차시 마다 한번 정도

\_\_\_\_\_ 5) 20차시 마다 한번 정도

\_\_\_\_\_ 6) 25차시 마다 한번 정도

\_\_\_\_\_ 7) 기타: \_\_\_\_\_

7. 선생님께서는 어떤 신문을 주로 수업에 사용하십니까?

\_\_\_\_\_ 1) 종이로 된 신문  
\_\_\_\_\_ 2) 인터넷에서 서비스하는 신문

8. 선생님께서 NIE로 자주 이용하는 사이트는 무엇입니까? 하나만 적어 주십시오.

\_\_\_\_\_

9. 수업용 신문자료를 주로 어떻게 수집하십니까?

\_\_\_\_\_ 1) 인쇄된 신문을 평소에 스크랩해 둔다  
\_\_\_\_\_ 2) 필요할 때 인쇄된 신문을 찾아서 준비한다  
\_\_\_\_\_ 3) 인터넷으로 평소 검색해서 수집한다  
\_\_\_\_\_ 4) 필요할 때 인터넷으로 검색해서 수집한다  
\_\_\_\_\_ 5) 책자나 자료 등 만들어진 것을 사용한다  
\_\_\_\_\_ 6) 인터넷으로 서비스되는 사이트를 방문해서 수집한다  
\_\_\_\_\_ 7) 기타: \_\_\_\_\_

10. 신문활용교육을 크게 다음과 같이 나눈다면 선생님은 주로 어떤 방법을 사용하십니까?

\_\_\_\_\_ 1) 정보 찾기(예를 들면, 관련 내용 찾아보기)  
\_\_\_\_\_ 2) 정보 이해하기(예를 들면, 기사 내용이 무슨 말인지 이해하기)  
\_\_\_\_\_ 3) 정보 비판하기(예를 들면, 기사 내용을 내가 비판해보기)  
\_\_\_\_\_ 4) 새로운 것으로 창조하기(예를 들면, 기사를 다시 써 보거나, 이용하여 새로운 것을 만들기)

11. 선생님께서는 앞으로 수업에서 신문을 활용할 용의는 가지고 계십니까?

\_\_\_\_\_ 1) 있다

\_\_\_\_\_ 2) 없다(이유를 적어주십시오: \_\_\_\_\_ )

12. NIE 관련 수업발표를 참관한 경험이 있으십니까?

\_\_\_\_\_ 1) 있다

\_\_\_\_\_ 2) 없다(14번으로 가십시오)

13. 보신 느낌이 어떠했습니까?

\_\_\_\_\_ 1) 매우 유용하리라고 생각했다

\_\_\_\_\_ 2) 다소 유용하리라고 생각했다

\_\_\_\_\_ 3) 그저 그랬다

\_\_\_\_\_ 4) 별로 유용하지 못하다고 생각했다

\_\_\_\_\_ 5) 전혀 유용하지 못하다고 생각했다

14. 다음은 수업에서 신문을 활용할 때 단점 또는 방해되는 요소입니다. 선생님의 직접 또는 간접 경험을 토대로 해당되는 곳에  해 주십시오.

문항	매우 찬성	다소 찬성	보통	다소 반대	매우 반대
수업에 사용할 많은 양의 신문을 구하기가 힘들다					
학생들의 관심이 없다					
수업에 사용하기에 신문의 질이 낮다					
신문의 논조가 너무 달라 부담스럽다					
신문을 활용할 수업방법을 잘 모른다					
스크랩 등 준비하는데 시간이 많이 걸린다					
나의 교과에는 적합하지 않다					

15. 선생님 개인의 체험으로 볼 때 수업에서 신문을 활용하는데 그밖에 단점이나 방해되는 요소를 생각하시는 데로 추가로 적어 주십시오.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

16. 다음은 수업에서 신문을 활용할 때 장점입니다. 선생님의 직접 또는 간접 경험을 통해 해당되는 곳에  해 주십시오.

문항	매우 찬성	다소 찬성	보통	다소 반대	매우 반대
학생들이 재미있어 한다					
인지적 효율성을 높일 수 있다					
정의적 효율성을 높일 수 있다					
수업자료를 쉽게 구할 수 있다					
지식을 적용하는 기회를 제공한다					

17. 선생님 개인의 체험으로 볼 때 수업에서 신문을 활용하는데 그밖에 장점이나 쉽게 적용할 수 있는 요소를 생각하시는 데로 적어 주십시오.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

18. NIE가 학생들에게 어떤 인지적 효과를 얻을 수 있을 지 그 정도를 표시해 주십시오.

문항	크다 ← → 작다				
	5	4	3	2	1
다양한 정보와 지식을 쉽게 기억할 수 있다					
이해력이 증대된다					
지식을 상황에 적용하는 능력이 향상된다					
분석능력이 향상된다					
정보와 지식을 종합하는 능력이 향상된다					
관점을 비판하고 평가하는 능력이 향상된다					

19. NIE가 학생들에게 어떤 정의적 효과를 얻을 수 있을지 그 정도를 표시해 주십시오.

문항	크다 ← → 작다				
	5	4	3	2	1
다양한 가치를 수용하는 태도를 갖는다					
다양한 가치를 이해하기 위해 능동적으로 노력하게 한다					
다양한 가치를 공개적으로 인정해 준다					
새로운 자신의 가치를 만들어낸다					
내 가치대로 생활에 적용한다					

20. NIE가 학생들에게 기타 능력의 효과를 어느 정도 얻을 수 있는지 그 정도를 표시해 주십시오.

문항	크다 ← → 작다				
	5	4	3	2	1
사회에 대한 관심 증가					
의사결정능력					
쓰기 능력					
읽기 능력					
정보 검색력					
창의력					
논리적 사고력					
수업에 대한 태도 향상					

21. (초등학교 선생님만 응답) 어떤 교과가 가장 NIE하기에 좋은지 한 개만 적어주십시오.  
( )

22. 선생님이 NIE를 가장 많이 활용하고 있는 교과를 적어 주십시오.  
( )

☆감사합니다.☆

〈표 1〉 “조사 대상의 사회 인구학적 특성”

변인		빈도(명)	비율(%)
성	남자	791	35.2
	여자	1,453	64.8
학교급	초등학교	818	36.4
	중학교	579	25.8
	인문고	597	26.6
	실업고	251	11.2
	교직경력별		
5년 이하	504	22.5	
6~10년 이하	294	13.2	
11~15년 이하	378	16.9	
15~20년 이하	458	20.5	
20년 이상	602	26.9	
NIE연수 경험	있음	296	13.7
	없음	1,865	86.3
지역	농어촌	200	9.1
	도시	1,987	90.9
최종학위	대학교졸	1,324	59.6
	대학원재	298	13.4
	대학원졸	600	27.0
전공별	국어	298	14.5
	도덕	116	5.6
	사회	268	13.0
	과학	183	8.9
	수학	213	10.4
	실과	177	8.6
	예체능	265	12.9
	영어	216	10.5
	기타	320	15.6
	전체	2,244	100.0

〈표 2〉 “선생님은 신문활용교육(NIE)에 대해서 알고 계십니까?”

단위 : % (명)

변인		안다	모른다	통계치
성	남자	76.0	24.0	$\chi^2=44.748$ p= .000
	여자	87.1	12.9	
학교급	초등학교	95.1	4.9	$\chi^2=154.635$ p= .000
	중학교	81.5	18.2	
	인문고	75.3	24.7	
	실업고	67.3	32.7	
교직경력	5년 이하	84.0	16.0	$\chi^2=5.257$ p= .262
	6~10년	85.9	14.1	
	11~15년	85.1	14.9	
	15~20년	81.3	18.7	
	20년 이상	81.4	18.6	
NIE연수경험	있음	93.2	6.8	$\chi^2=23.177$ p= .000
	없음	82.0	18.0	
지역	농어촌	80.8	19.2	$\chi^2= .882$ p= .348
	도시	83.4	16.6	
최종학위	대학교 졸업	83.4	16.6	$\chi^2=2.035$ p= .361
	대학원 재	85.5	14.5	
	대학원 졸업	81.7	18.3	
전체		83.2(1,852)	16.8(373)	

〈표 3〉 “NIE를 처음 알게 된 경로는 어디입니까?”

단위 : % (명)

변인		신문	책	연수	동료	기타	통계치
성	남자	34.6	13.8	23.8	13.9	13.9	$\chi^2=36.124$ p= .000
	여자	22.4	20.7	23.8	16.5	16.7	
학교급	초등학교	13.6	20.6	32.0	18.4	15.3	$\chi^2=150.646$ p= .000
	중학교	30.2	15.4	22.8	13.9	17.8	
	인문고	40.1	18.9	15.0	12.5	13.4	
	실업고	37.7	15.7	11.3	16.4	18.9	
교직경력	5년 이하	22.9	30.2	11.8	9.4	25.6	$\chi^2=146.652$ p= .000
	6~10년	24.9	21.2	24.5	14.9	14.5	
	11~15년	28.0	18.5	23.2	19.4	10.8	
	15~20년	31.4	12.5	25.8	16.4	13.9	
	20년 이상	25.4	11.7	32.3	18.2	12.4	
NIE연수 경험	있음	15.1	12.9	50.9	10.3	10.7	$\chi^2=127.759$ p= .000
	없음	28.3	19.3	19.1	16.6	16.8	
지역	농어촌	27.7	13.8	30.2	12.6	15.7	$\chi^2=6.171$ p= .187
	도시	26.5	19.0	23.1	15.7	15.8	
최종 학위	대학교 졸업	25.2	18.9	22.7	16.3	16.9	$\chi^2=20.919$ p= .007
	대학원 재	22.1	23.0	22.5	14.8	17.6	
	대학원 졸업	31.5	15.6	26.6	14.3	12.0	
전체		26.3(477)	18.5(335)	23.8(431)	15.7(284)	15.8(287)	

〈표 4〉 “선생님은 수업에서 신문을 활용한 적이 있습니까?”

단위 : % (명)

변인		있다	없다	통계치
성	남자	52.1	47.9	$\chi^2=33.511$ p= .000
	여자	64.7	35.3	
학교급	초등학교	84.0	16.0	$\chi^2=303.995$ p= .000
	중학교	48.9	51.1	
	인문고	47.1	52.9	
	실업고	40.5	59.5	
교직경력	5년 이하	51.5	48.5	$\chi^2=32.738$ p= .000
	6~10년	35.2	34.8	
	11~15년	59.7	40.3	
	15~20년	57.3	42.7	
	20년 이상	67.3	32.7	
NIE연수경험	있음	77.5	22.5	$\chi^2=41.297$ p= .000
	없음	57.7	42.3	
지역	농어촌	57.3	42.7	$\chi^2= .687$ p= .407
	도시	60.3	39.7	
최종학위	대학교 졸업	60.1	39.9	$\chi^2= .238$ p= .888
	대학원 재	61.3	38.7	
	대학원 졸업	59.6	40.4	
전체		60.3(1,334)	39.7(878)	

〈표 5〉 “선생님께서 NIE를 처음 해본 것은 무슨 과목입니까?”

단위 : % (명)

변인		국어	도덕	사회	과학	수학	실과	예체능	영어	기타	통계치
성	남자	17.8	6.7	41.2	6.4	5.0	2.9	3.2	5.0	11.7	$\chi^2=20.065$ p= .010
	여자	29.1	5.8	35.5	4.2	3.4	3.3	3.4	5.9	9.4	
학교급	초등학교	27.4	4.0	51.8	3.3	2.7	.7	3.5	.3	6.2	$\chi^2=293.978$ p= .000
	중학교	28.3	10.2	17.6	8.2	7.0	4.9	3.7	11.1	9.0	
	인문고	23.1	7.1	26.9	5.9	3.8	4.2	3.4	13.4	12.2	
	실업고	13.0	5.2	16.9	2.6	3.9	14.3	1.3	5.2	37.7	
교직경력	5년 이하	25.1	2.6	44.1	5.3	6.6	2.2	2.2	5.3	6.6	$\chi^2=37.856$ p= .220
	6~10년	24.0	3.6	41.3	4.8	1.8	4.2	4.2	6.6	9.6	
	11~15년	27.2	7.3	35.0	3.9	2.4	2.9	2.9	6.8	11.7	
	15~20년	28.5	8.9	30.4	4.2	4.7	2.3	5.1	5.1	10.7	
	20년 이상	24.8	6.9	35.5	5.7	3.6	4.2	3.0	5.1	11.3	
NIE연수경험	있음	28.6	6.4	31.0	7.4	4.9	3.9	4.4	6.4	6.9	$\chi^2=11.924$ p= .155
	없음	25.5	5.9	38.4	4.2	3.7	3.0	3.0	5.4	11.0	
지역	농어촌	28.7	5.9	31.7	4.0	4.0	2.0	5.9	5.9	11.9	$\chi^2=4.481$ p= .811
	도시	25.6	5.9	37.5	4.9	3.9	3.3	3.0	5.6	10.2	
최종학위	대학교 졸업	26.7	4.8	38.4	3.7	3.9	2.8	4.0	4.8	10.9	$\chi^2=28.850$ p= .025
	대학원 재	20.7	7.3	45.1	5.5	4.3	1.8	2.4	4.3	8.5	
	대학원 졸업	26.9	8.1	29.8	6.8	3.9	4.5	2.6	8.1	9.4	
전체		25.8 (298)	6.1 (70)	37.2 (430)	4.8 (56)	3.9 (45)	3.2 (37)	3.4 (39)	5.6 (65)	10.1 (117)	

〈표 6〉 “NIE를 해보게 된 결정적 동기는 무엇입니까?”

단위 : % (명)

변인		스스로 판단	관련 책을 보고	연수를 통해서	동료를 통해서	신문의 소개	기타	통계치
성	남자	52.8	11.8	12.9	7.5	11.0	4.0	$\chi^2=19.5$ p= .002
	여자	47.9	16.7	17.6	9.1	6.5	2.3	
학교급	초등학교	39.1	20.4	21.0	11.0	6.2	2.3	$\chi^2=114.706$ p= .000
	중학교	51.9	12.4	17.4	7.4	8.5	2.3	
	인문고	68.9	7.5	5.9	4.3	9.4	3.9	
	실업고	62.4	7.1	5.9	7.1	12.9	4.7	
	5년 이하	58.1	15.2	8.3	7.9	3.7	5.8	
6~10년	52.0	22.3	10.1	6.7	6.7	2.2		
11~15년	52.6	13.5	16.3	6.0	9.8	1.9		
15~20년	45.4	16.8	16.4	9.2	10.1	2.1		
20년 이상	43.7	11.5	23.6	11.0	8.3	1.9		
NIE연수 경험	있음	35.6	11.1	36.1	6.5	7.4	3.2	$\chi^2=78.073$ p= .000
	없음	52.6	15.9	12.0	8.9	7.9	2.7	
지역	농어촌	45.5	11.6	20.5	5.4	12.5	4.5	$\chi^2=9.577$ p= .088
	도시	50.2	15.7	15.4	8.9	7.2	2.7	
최종학위	대학교 졸업	47.4	16.1	16.1	10.2	7.4	2.7	$\chi^2=17.090$ p= .072
	대학원 재	44.3	17.6	15.9	9.7	9.7	2.8	
	대학원 졸업	56.4	11.8	16.4	4.8	7.9	2.7	
전체		49.4(619)	15.2(191)	16.2(203)	8.6(108)	7.8(98)	2.8(35)	

〈표 7〉 “선생님께서서는 지금도 NIE를 하고 계십니까?”

단위 : % (명)

변인		한다	안한다	통계치
성	남자	58.3	41.7	$\chi^2=1.170$ p= .279
	여자	55.0	45.0	
학교급	초등학교	61.5	38.5	$\chi^2=17.497$ p= .001
	중학교	49.6	50.4	
	인문고	51.9	48.1	
	실업고	46.1	53.9	
교직경력	5년 이하	56.7	43.3	$\chi^2=5.094$ p= .278
	6~10년	48.6	51.4	
	11~15년	56.6	43.4	
	15~20년	56.9	43.1	
	20년 이상	58.8	41.5	
NIE연수경험	있음	67.4	32.6	$\chi^2=13.255$ p= .000
	없음	53.9	46.1	
지역	농어촌	56.4	43.6	$\chi^2=.004$ p= .949
	도시	56.0	44.0	
최종학위	대학교 졸업	54.9	45.1	$\chi^2=1.415$ p= .493
	대학원 재	58.6	41.4	
	대학원 졸업	58.1	41.9	
전체		56.0(703)	44.0(553)	

〈표 8〉 “선생님은 NIE를 어느 정도 하고 계십니까?”

단위 : % (명)

변인		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	통계치
성	남자	4.5	14.9	19.9	8.1	10.0	10.9	31.7	$\chi^2=16.544$ p= .011
	여자	3.3	8.6	13.8	8.1	12.9	9.8	43.4	
학교급	초등학교	1.7	5.2	14.5	9.5	12.7	13.0	43.4	$\chi^2=76.391$ p= .000
	중학교	3.9	46.5	15.7	7.9	12.6	9.4	33.9	
	인문고	7.5	23.3	19.5	6.8	9.8	2.3	30.8	
	실업고	1.3	2.6	15.4		10.3	10.3	51.3	
교직 경력	5년 이하	5.2	10.4	16.4	10.4	10.4	10.4	36.6	$\chi^2=19.045$ p= .750
	6~10년	3.4	10.1	13.5	7.9	18.0	10.1	37.1	
	11~15년	2.5	12.6	16.0	11.8	13.4	11.8	31.9	
	15~20년	3.7	7.5	14.2	4.5	11.2	9.7	49.3	
	20년 이상	3.6	11.8	17.2	7.2	10.4	9.0	40.7	
NIE연수 경험	있음	3.5	15.3	17.4	10.4	11.1	8.3	34.0	$\chi^2=8.343$ p= .214
	없음	3.2	8.9	15.4	7.7	12.2	10.9	41.6	
지역	농어촌	4.8	9.7	22.6	17.7	14.5	4.8	25.8	$\chi^2=14.697$ p= .023
	도시	3.6	10.4	15.1	7.5	12.2	10.5	40.8	
최종 학위	대학교 졸업	3.8	8.0	14.1	7.0	12.8	9.5	44.7	$\chi^2=20.974$ p= .051
	대학원 재	3.8	9.6	21.2	9.6	10.6	12.5	32.7	
	대학원 졸업	3.1	16.8	16.8	9.9	11.0	8.9	33.5	
전체		3.7 (26)	10.6 (74)	15.7 (110)	8.1 (57)	12.0 (84)	10.1 (71)	39.7 (278)	

- 1) 거의 매 수업시간마다
- 2) 5차시 마다 한번 정도
- 3) 10차시 마다 한번 정도
- 4) 15차시 마다 한번 정도
- 5) 20차시 마다 한번 정도
- 6) 25차시 마다 한번 정도
- 7) 기타

〈표 9〉 “선생님께서 어떤 신문을 주로 수업에 사용하십니까?”

단위 : % (명)

변인		종이로 된 신문	인터넷에서 서비스 하는 신문	통계치
성	남자	68.7	31.3	$\chi^2=6.748$ p= .009
	여자	77.8	22.2	
학교급	초등학교	85.7	14.3	$\chi^2=61.605$ p= .000
	중학교	65.1	34.9	
	인문고	55.5	44.5	
	실업고	64.3	35.7	
교직경력	5년 이하	61.6	38.4	$\chi^2=44.089$ p= .000
	6~10년	65.6	34.9	
	11~15년	65.3	34.7	
	15~20년	83.8	16.2	
	20년 이상	86.2	13.8	
NIE연수경험	있음	72.6	27.4	$\chi^2= .845$ p= .358
	없음	76.3	23.7	
지역	농어촌	80.3	19.7	$\chi^2= .975$ p= .323
	도시	74.6	25.4	
최종학위	대학교 졸업	76.5	23.5	$\chi^2=1.936$ p= .380
	대학원 재	70.9	29.1	
	대학원 졸업	72.7	27.3	
전체		74.9(534)	25.1(179)	

〈표 10〉 “수업용 신문 자료를 주로 어떻게 수집하십니까?”

단위 : % (명)

변인		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	통계치
성	남자	35.5	23.7	19.7	15.4	1.3	3.5	.9	$\chi^2=16.544$ p= .011
	여자	31.4	32.9	11.0	16.1	3.7	3.7	1.2	
학교급	초등학교	28.9	39.6	8.5	13.2	4.7	3.5	1.7	$\chi^2=76.391$ p= .000
	중학교	38.2	18.3	17.6	18.3	1.5	6.1		
	인문고	35.0	18.2	23.4	19.7		2.9	.7	
	실업고	45.2	11.9	21.4	21.4				
교직 경력	5년 이하	22.6	26.3	13.9	29.2	.7	6.6	.7	$\chi^2=19.045$ p= .750
	6~10년	19.8	27.5	16.5	26.4	4.4	3.3	2.2	
	11~15년	26.2	31.1	18.0	16.4	3.3	4.9		
	15~20년	34.1	36.3	12.6	10.4	3.7	2.2	.7	
NIE연수 경험	있음	32.2	29.5	14.4	14.4	2.7	6.2	.7	$\chi^2=8.343$ p= .214
	없음	32.9	30.1	13.1	16.3	3.1	3.1	1.3	
지역	농어촌	34.4	27.9	19.7	13.1	1.6	3.3		$\chi^2=14.697$ p= .023
	도시	32.3	30.7	12.7	16.2	3.2	3.7	1.3	
최종 학위	대학교 졸	30.7	33.4	12.0	15.0	3.2	4.7	1.0	$\chi^2=20.974$ p= .051
	대학원 재	31.7	24.0	10.6	26.0	3.8	2.9	1.0	
	대학원 졸	37.0	25.8	18.6	12.9	2.1	2.1	1.5	
전체		32.7 (233)	29.9 (213)	13.8 (98)	15.9 (113)	2.9 (21)	3.7 (26)	1.1 (8)	

- 1) 인쇄된 신문을 평소에 스크랩해 둔다.
- 2) 필요할 때 인쇄된 신문을 찾아서 준비한다.
- 3) 인터넷으로 평소 검색해서 수집한다.
- 4) 필요할 때 인터넷으로 검색해서 수집한다.
- 5) 책자나 자료 등 만들어진 것을 사용한다.
- 6) 인터넷으로 서비스되는 사이트를 방문해서 수집한다.
- 7) 기타

〈표 11〉 “NIE를 크게 다음과 같이 나눈다면 선생님은 주로 어떤 방법을 사용하셨습니까?”

단위 : % (명)

변인		정보 찾기	정보 이해하기	정보 비판하기	새로운 것으로 창조하기	통계치
성	남자	46.5	29.8	12.3	11.4	$\chi^2=25.453$ p= .000
	여자	40.7	23.0	8.3	28.0	
학교급	초등학교	41.4	19.2	6.5	32.9	$\chi^2=72.649$ p= .000
	중학교	41.5	34.6	11.5	12.3	
	인문고	42.3	34.3	16.8	6.6	
	실업고	57.1	23.8	9.5	9.5	
교직경력	5년 이하	43.4	22.1	16.2	18.4	$\chi^2=29.362$ p= .003
	6~10년	41.8	20.9	12.1	25.3	
	11~15년	38.5	28.7	12.3	20.5	
	15~20년	34.3	26.1	9.0	30.6	
	20년 이상	50.0	25.9	3.6	20.5	
NIE연수 경험	있음	43.8	21.2	11.6	23.3	$\chi^2=2.239$ p= .524
	없음	41.6	26.3	8.9	23.2	
지역	농어촌	36.1	31.1	9.8	23.0	$\chi^2=1.483$ p= .686
	도시	42.9	24.9	9.9	22.3	
최종학위	대학교 졸	45.9	21.7	9.1	23.2	$\chi^2=14.518$ p= .024
	대학원 재	28.8	31.7	13.5	26.0	
	대학원 졸	43.3	29.4	8.8	18.6	
전체		42.5(302)	25.2(179)	9.6(68)	22.7(161)	

〈표 12〉 “선생님께서서는 앞으로 수업에서 신문을 활용할 용의는 가지고 계십니까?”

단위 : % (명)

변인		있다	없다	통계치
성	남자	84.6	15.4	$\chi^2=19.895$ p= .000
	여자	90.9	9.1	
학교급	초등학교	94.8	5.2	$\chi^2=49.219$ p= .000
	중학교	85.8	14.2	
	인문고	96.2	13.9	
	실업고	81.6	18.4	
교직경력	5년 이하	93.2	6.8	$\chi^2=13.272$ p= .010
	6~10년	88.5	11.5	
	11~15년	88.0	12.0	
	15~20년	86.6	13.4	
	20년 이상	87.0	13.0	
NIE 연수경험	있음	95.4	4.6	$\chi^2=13.272$ p= .000
	없음	87.6	12.4	
지역	농어촌	87.7	12.3	$\chi^2=13.272$ p= .000
	도시	88.6	11.4	
최종학위	대학교 졸업	89.3	10.7	$\chi^2=1.832$ p= .400
	대학원 재	88.5	11.5	
	대학원 졸업	87.2	12.8	
전체		88.7(1,906)	11.3(243)	

〈표 13〉 “NIE 관련 수업발표를 참관한 경험이 있습니까?”

단위 : % (명)

변인		있다	없다	통계치
성	남자	21.6	78.4	$\chi^2= .991$ p= .319
	여자	19.8	80.2	
학교급	초등학교	32.2	67.8	$\chi^2=117.061$ p= .000
	중학교	17.2	82.8	
	인문고	12.2	87.8	
	실업고	9.0	91.0	
교직경력	5년 이하	11.6	88.4	$\chi^2=56.793$ p= .000
	6~10년	14.1	85.9	
	11~15년	20.3	79.7	
	15~20년	24.3	75.7	
	20년 이상	28.1	71.9	
NIE 연수경험	있음	41.4	58.6	$\chi^2=91.614$ p= .000
	없음	17.1	82.9	
지역	농어촌	23.1	76.9	$\chi^2= .975$ p= .323
	도시	20.2	79.8	
최종학위	대학교 졸업	19.4	80.6	$\chi^2=3.347$ p= .188
	대학원 재	20.1	79.9	
	대학원 졸업	23.0	77.0	
전체		20.5(453)	79.5(1,761)	

〈표 14〉 “보신 느낌이 어떠했습니까?”

단위 : % (명)

변인		매우유용	유용	보통	유용못함	전혀 유용못함	통계치
성	남자	25.3	64.5	9.6	.6		$\chi^2=7.612$ p= .055
	여자	36.2	57.1	6.7			
학교급	초등학교	31.8	61.2	7.0			$\chi^2=10.564$ p= .037
	중학교	29.9	60.8	9.3			
	인문고	36.6	50.7	11.3	1.4		
	실업고	31.8	68.2		.2		
교직경력	5년 이하	34.5	55.2	10.3			$\chi^2=13.976$ p= .032
	6~10년	34.1	58.5	7.3			
	11~15년	23.7	63.2	11.8	1.3		
	15~20년	27.3	66.4	6.4			
	20년 이상	38.3	55.6	6.2			
NIE연수 경험	있음	39.5	57.1	3.4			$\chi^2=7.944$ p= .047
	없음	28.5	61.9	9.3	.3		
지역	농어촌	39.1	50.0	8.7	2.2		$\chi^2=10.213$ p= .017
	도시	31.2	61.1	7.7			
최종학위	대학교 졸업	28.5	63.9	7.6			$\chi^2= 8.520$ p= .202
	대학원 재	30.5	64.4	5.1			
	대학원 졸업	39.0	51.5	8.8	.7		
전체		32.1(144)	59.8(268)	7.8(35)	.2 (1)		

〈표 15〉 “NIE 활용에서의 단점 또는 방해되는 요소”

문항	평균	표준편차	사례수
수업에 사용할 많은 양의 신문을 구하기 힘들다	3.35	1.00	2,056
학생들의 관심이 없다	3.00	.87	2,058
수업에 사용하기엔 신문의 질이 낮다	2.74	.86	2,020
신문의 논조가 너무 달라 부담스럽다	3.21	.95	2,035
신문을 활용할 수업 방법을 잘 모른다	3.08	.94	2,060
스크랩 등 준비하는데 시간이 많이 걸린다	3.66	.90	2,080
나의 교과에는 적합하지 않다	2.75	1.08	2,045

〈표 16〉 “NIE의 단점과 방해요인 - 수업에 사용할 많은 양의 신문을 구하기 힘들다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.30	.98	722	t값= -1.590 p= .112
	여자	3.38	1.01	1,333	
학교급	초등학교	3.47	.99	778	F값=7.316 p= .000
	중학교	3.33	1.00	512	
	인문고	3.26	.97	540	
	실업고	3.21	1.04	226	
교직경력	5년 이하	3.34	.99	478	F값=1.753 p= .136
	6~10년	3.35	1.02	273	
	11~15년	3.47	1.03	341	
	15~20년	3.37	.96	407	
	20년 이상	3.29	1.00	549	
NIE연수경험	있음	3.29	.97	268	t값= -.993 p= .321
	없음	3.36	1.00	1,712	
지역	농어촌	3.33	.95	180	t값= -.219 p= .826
	도시	3.35	1.00	1,821	
최종학위	대학교 졸	3.38	.98	1,221	F값=1.345 p= .261
	대학원 재	3.31	1.04	272	
	대학원 졸	3.31	1.03	541	
NIE수업여부	있음	3.36	1.02	1,247	t값= .229 p= .819
	없음	3.35	.96	784	
전체		3.35	1.00	2,056	

〈표 17〉 “NIE의 단점과 방해요인 - 학생들의 관심이 없다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.01	.84	721	t값= .193 p= .847
	여자	3.00	.89	1,336	
학교급	초등학교	2.92	.88	775	F값=8.535 p= .000
	중학교	3.07	.86	514	
	인문고	2.96	.82	542	
	실업고	3.22	.96	227	
교직경력	5년 이하	2.93	.91	475	F값=1.952 p= .099
	6~10년	3.11	.94	274	
	11~15년	3.00	.85	347	
	15~20년	3.01	.82	402	
	20년 이상	3.01	.86	553	
NIE연수경험	있음	2.99	.95	270	t값= -.139 p= .889
	없음	3.00	.87	1,709	
지역	농어촌	2.97	.81	181	t값= -.438 p= .662
	도시	3.00	.88	1,822	
최종학위	대학교 졸	3.05	.87	1,217	F값=4.377 p= .013
	대학원 재	2.92	.90	275	
	대학원 졸	2.94	.87	545	
NIE수업여부	있음	2.91	.89	1,241	t값= -5.773 p= .000
	없음	3.14	.93	789	
전체		3.00	.87	2,058	

〈표 18〉 “NIE의 단점과 방해요인 - 수업에 사용하기에 신문의 질이 낮다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	2.80	.85	710	$t_{값} = 2.326$ $p = .020$
	여자	2.70	.86	1,309	
학교급	초등학교	2.77	.86	764	$F_{값} = 3.727$ $p = .011$
	중학교	2.64	.86	500	
	인문고	2.80	.84	534	
	실업고	2.68	.85	222	
교직경력	5년 이하	2.71	.86	475	$F_{값} = 2.644$ $p = .032$
	6~10년	2.82	.81	270	
	11~15년	2.83	.84	340	
	15~20년	2.67	.89	385	
	20년 이상	2.70	.86	543	
NIE연수경험	있음	2.76	.86	263	$t_{값} = .582$ $p = .560$
	없음	2.73	.85	1,677	
지역	농어촌	2.71	.90	179	$t_{값} = -3.83$ $p = .702$
	도시	2.74	.85	1,786	
최종학위	대학교 졸	2.77	.84	1,194	$F_{값} = 3.601$ $p = .027$
	대학원 재	2.63	.84	269	
	대학원 졸	2.71	.90	536	
NIE수업여부	있음	2.68	.87	1,217	$t_{값} = -3.469$ $p = .001$
	없음	2.82	.83	778	
전체		2.74	.86	2,020	

〈표 19〉 “NIE의 단점과 방해요인 - 신문의 논조가 너무 달라 부담스럽다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.17	.98	717	$t_{값} = -1.628$ $p = .104$
	여자	3.24	.94	1,317	
학교급	초등학교	3.28	.93	762	$F_{값} = 2.303$ $p = .075$
	중학교	3.17	.98	512	
	인문고	3.15	.97	537	
	실업고	3.25	.92	224	
교직경력	5년 이하	3.34	.97	475	$F_{값} = 6.521$ $p = .000$
	6~10년	3.34	.90	272	
	11~15년	3.21	.94	347	
	15~20년	3.15	.95	393	
	20년 이상	3.08	.94	540	
NIE연수경험	있음	3.17	1.03	270	$t_{값} = -.795$ $p = .427$
	없음	3.22	.94	1,686	
지역	농어촌	3.14	.91	178	$t_{값} = -1.109$ $p = .268$
	도시	3.22	.95	1,801	
최종학위	대학교 졸	3.26	.94	1,206	$F_{값} = 5.998$ $p = .003$
	대학원 재	3.24	.95	268	
	대학원 졸	3.09	.97	539	
NIE수업여부	있음	3.19	.96	1,224	$t_{값} = -1.327$ $p = .185$
	없음	3.25	.94	785	
전체		3.21	.95	2,035	

〈표 20〉 “NIE의 단점과 방해요인 - 신문을 활용할 수업 방법을 잘 모른다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.01	.95	717	$t_{값} = -2.526$ $p = .012$
	여자	3.12	.94	1,342	
학교급	초등학교	2.93	.91	774	$F_{값} = 12.305$ $p = .000$
	중학교	3.18	.97	521	
	인문고	3.10	.96	538	
	실업고	3.29	.89	227	
교직경력	5년 이하	3.30	.94	479	$F_{값} = 10.452$ $p = .000$
	6~10년	3.13	.94	276	
	11~15년	3.03	.95	349	
	15~20년	3.01	.91	400	
	20년 이상	2.95	.93	549	
NIE연수경험	있음	2.78	.91	262	$t_{값} = -5.388$ $p = .000$
	없음	3.12	.94	1,718	
지역	농어촌	3.15	.90	184	$t_{값} = .980$ $p = .327$
	도시	3.08	.95	1,823	
최종학위	대학교 졸업	3.13	.91	1,218	$F_{값} = 3.574$ $p = .028$
	대학원 재	3.06	.96	276	
	대학원 졸업	3.00	1.01	545	
NIE수업여부	있음	2.86	.91	1,234	$t_{값} = -13.699$ $p = .000$
	없음	3.42	.89	800	
전체		3.08	.94	2,060	

〈표 21〉 “NIE의 단점과 방해요인 - 스크랩 등 준비하는데 시간이 많이 걸린다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.54	.91	726	$t_{값} = -4.364$ $p = .000$
	여자	3.72	.89	1,353	
학교급	초등학교	3.72	.88	782	$F_{값} = 2.034$ $p = .017$
	중학교	3.65	.90	520	
	인문고	3.63	.91	546	
	실업고	3.57	.96	232	
교직경력	5년 이하	3.75	.88	481	$F_{값} = 7.240$ $p = .000$
	6~10년	3.77	.90	283	
	11~15년	3.71	.83	347	
	15~20년	3.68	.91	408	
	20년 이상	3.50	.93	553	
NIE연수경험	있음	3.61	.92	275	$t_{값} = -1.009$ $p = .313$
	없음	3.67	.90	1,725	
지역	농어촌	3.70	.85	183	$t_{값} = .540$ $p = .589$
	도시	3.66	.90	1,842	
최종학위	대학교 졸업	3.68	.88	1,237	$F_{값} = 1.308$ $p = .271$
	대학원 재	3.70	.90	282	
	대학원 졸업	3.61	.95	539	
NIE수업여부	있음	3.62	.92	1,257	$t_{값} = -2.721$ $p = .007$
	없음	3.73	.86	796	
전체		3.66	.90	2,080	

〈표 22〉 “NIE의 단점과 방해요인 - 나의 교과에는 적합하지 않다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	2.84	1.15	724	$t_{(950)}=3.065$ p= .002
	여자	2.69	1.05	1,318	
학교급	초등학교	2.73	.85	755	$F_{(3,950)}=1.896$ p= .128
	중학교	2.69	1.18	517	
	인문고	2.76	1.25	541	
	실업고	2.89	1.10	230	
교직경력	5년 이하	2.66	1.07	472	$F_{(4,950)}=3.542$ p= .007
	6~10년	2.75	.98	273	
	11~15년	2.64	1.09	343	
	15~20년	2.89	1.11	400	
	20년 이상	2.78	1.12	548	
NIE연수경험	있음	2.51	1.02	264	$t_{(950)}=-3.747$ p= .000
	없음	2.78	1.09	1,699	
지역	농어촌	2.74	1.06	183	$t_{(950)}=-.025$ p= .980
	도시	2.75	1.09	1,806	
최종학위	대학교 졸업	2.76	1.05	1,209	$F_{(2,950)}=.420$ p= .657
	대학원 재	2.69	1.06	270	
	대학원 졸업	2.74	1.17	543	
NIE수업여부	있음	2.47	.99	1,212	$t_{(950)}=14.776$ p= .000
	없음	3.16	1.09	804	
전체		2.75	1.08	2,043	

〈표 23〉 “NIE 활용할 때의 장점”

문항	평균	표준편차	사례수
학생들이 재미있어 한다	3.71	.75	2,056
인지적 효율성을 높일 수 있다	3.72	.68	2,048
정리적 효율성을 높일 수 있다	3.49	.73	2,019
수업 자료를 쉽게 구할 수 있다	3.26	.93	2,034
지식을 적용하는 기회를 제공한다	3.82	.74	2,083

〈표 24〉 “NIE 활용할 때의 장점 - 인지적 효율성을 높일 수 있다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.69	.79	725	$t_{값} = -1.258$ $p = .209$
	여자	3.73	.68	1,322	
학교급	초등학교	3.72	.69	778	$F_{값} = .985$ $p = .399$
	중학교	3.72	.69	513	
	인문고	3.74	.68	532	
	실업고	3.65	.70	225	
교직경력	5년 이하	3.69	.68	473	$F_{값} = 1.702$ $p = .147$
	6~10년	3.64	.70	269	
	11~15년	3.73	.63	341	
	15~20년	3.76	.70	401	
	20년 이상	3.74	.69	556	
NIE연수경험	있음	3.81	.69	271	$t_{값} = 2.303$ $p = .021$
	없음	3.71	.68	1,700	
지역	농어촌	3.69	.68	186	$t_{값} = -.457$ $p = .648$
	도시	3.72	.68	1,809	
최종학위	대학교 졸업	3.71	.68	1,217	$F_{값} = .479$ $p = .620$
	대학원 재	3.72	.73	264	
	대학원 졸업	3.74	.66	546	
NIE수업여부	있음	3.77	.67	1,262	$t_{값} = 4.588$ $p = .000$
	없음	3.63	.69	760	
전체		3.72	.68	2,048	

〈표 25〉 “NIE의 장점 - 정의적 효율성을 높일 수 있다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.47	.75	718	$t_{값} = -1.140$ $p = .255$
	여자	3.51	.72	1,300	
학교급	초등학교	3.51	.75	772	$F_{값} = .801$ $p = .493$
	중학교	3.49	.73	501	
	인문고	3.51	.74	524	
	실업고	3.42	.67	222	
교직경력	5년 이하	3.46	.73	470	$F_{값} = 2.979$ $p = .018$
	6~10년	3.38	.70	265	
	11~15년	3.49	.70	332	
	15~20년	3.52	.75	391	
	20년 이상	3.56	.75	554	
NIE연수경험	있음	3.63	.71	269	$t_{값} = 3.354$ $p = .001$
	없음	3.47	.73	1,673	
지역	농어촌	3.54	.74	184	$t_{값} = 1.007$ $p = .314$
	도시	3.49	.73	1,784	
최종학위	대학교 졸업	3.48	.73	1,200	$F_{값} = 1.195$ $p = .303$
	대학원 재	3.49	.73	263	
	대학원 졸업	3.53	.74	536	
NIE수업여부	있음	3.54	.73	1,245	$t_{값} = 3.431$ $p = .001$
	없음	3.42	.72	748	
전체		3.49	.73	2,019	

〈표 26〉 “NIE의 장점 - 수업 자료를 쉽게 구할 수 있다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.25	.94	721	t값 = - .339 p = .734
	여자	3.26	.93	1,312	
학교급	초등학교	3.20	.96	775	F값 = 2.021 p = .109
	중학교	3.32	.91	511	
	인문고	3.29	.92	527	
	실업고	3.22	.90	221	
교직경력	5년 이하	3.23	.94	473	F값 = 4.538 p = .001
	6~10년	3.11	.92	267	
	11~15년	3.25	.95	336	
	15~20년	3.21	.91	393	
	20년 이상	3.38	.92	558	
NIE연수경험	있음	3.41	.91	274	t값 = 2.844 p = .004
	없음	3.23	.94	1,682	
지역	농어촌	3.22	.93	187	t값 = - .512 p = .609
	도시	3.26	.93	1,795	
최종학위	대학교 졸업	3.24	.91	1,212	F값 = .733 p = .481
	대학원 재	3.31	.93	263	
	대학원 졸업	3.27	.99	539	
NIE수업여부	있음	3.27	.96	1,254	t값 = .696 p = .486
	없음	3.24	.89	753	
전체		3.26	.93	2,034	

〈표 27〉 “NIE의 장점 - 지식을 적용하는 기회를 제공한다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.77	.73	729	t값 = - 2.100 p = .036
	여자	3.84	.75	1,353	
학교급	초등학교	3.79	.73	786	F값 = 2.466 p = .061
	중학교	3.84	.71	524	
	인문고	3.87	.78	543	
	실업고	3.73	.74	230	
교직경력	5년 이하	3.86	.74	479	F값 = 1.604 p = .171
	6~10년	3.73	.73	275	
	11~15년	3.78	.72	348	
	15~20년	3.85	.72	411	
	20년 이상	3.81	.78	564	
NIE연수경험	있음	3.80	.72	274	t값 = - .463 p = .644
	없음	3.82	.74	1,730	
지역	농어촌	3.57	.78	184	t값 = - 4.706 p = .000
	도시	3.84	.73	1,846	
최종학위	대학교 졸업	3.82	.74	1,245	F값 = .559 p = .572
	대학원 재	3.80	.74	268	
	대학원 졸업	3.85	.74	551	
NIE수업여부	있음	3.85	.74	1,280	t값 = 3.115 p = .002
	없음	3.75	.74	775	
전체		3.82	.74	2,083	

〈표 28〉 “NIE로 인한 학생들의 인지적 효과”

문항	평균	표준편차	사례수
다양한 정보와 지식을 쉽게 기억할 수 있다	3.83	.78	2,141
이해력이 증대된다	3.76	.73	2,138
지식을 상황에 적용하는 능력이 향상된다	3.88	.76	2,137
분석능력이 향상된다	3.80	.76	2,126
정보와 지식을 종합하는 능력이 향상된다	3.88	.74	2,143
관점을 비판하고 평가하는 능력이 향상된다	3.79	.80	2,136

〈표 29〉 “NIE의 인지적 효과-다양한 정보와 지식을 쉽게 기억할 수 있다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.81	.78	741	$t_{값} = -1.073$ $p = .283$
	여자	3.84	.78	1,399	
학교급	초등학교	3.79	.77	793	$F_{값} = 2.556$ $p = .054$
	중학교	3.85	.79	548	
	인문고	3.90	.78	560	
	실업고	3.78	.75	240	
교직경력	5년 이하	3.68	.82	492	$F_{값} = 11.456$ $p = .000$
	6~10년	3.70	.76	284	
	11~15년	3.87	.71	362	
	15~20년	3.93	.74	431	
	20년 이상	3.93	.78	565	
NIE 연수경험	있음	3.82	.78	285	$t_{값} = -.155$ $p = .877$
	없음	3.83	.77	1,776	
지역	농어촌	3.74	.82	191	$t_{값} = -1.577$ $p = .015$
	도시	3.84	.77	1,896	
최종학위	대학교 졸업	3.81	.78	1,263	$F_{값} = 2.758$ $p = .064$
	대학원재	3.79	.75	289	
	대학원 졸업	3.89	.78	568	
NIE 수업여부	있음	3.86	.76	1,289	$t_{값} = 2.292$ $p = .022$
	없음	3.78	.80	825	
전체		3.83	.78	2,141	

〈표 30〉 “NIE의 인지적 효과 - 이해력이 증대된다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.75	.72	741	$t_{값} = -.400$ $p = .689$
	여자	3.76	.73	1,396	
학교급	초등학교	3.73	.73	793	$F_{값} = 2.662$ $p = .047$
	중학교	3.76	.74	547	
	인문고	3.82	.73	559	
	실업고	3.68	.66	239	
교직경력	5년 이하	3.65	.73	493	$F_{값} = 10.088$ $p = .000$
	6~10년	3.65	.72	284	
	11~15년	3.72	.73	359	
	15~20년	3.86	.69	430	
	20년 이상	3.87	.72	565	
NIE연수경험	있음	3.80	.70	284	$t_{값} = .962$ $p = .336$
	없음	3.75	.73	1,774	
지역	농어촌	3.68	.76	190	$t_{값} = -1.515$ $p = .130$
	도시	3.76	.72	1,894	
최종학위	대학교 졸업	3.74	.73	1,266	$F_{값} = 2.035$ $p = .131$
	대학원 재	3.73	.69	286	
	대학원 졸업	3.81	.73	565	
NIE수업여부	있음	3.81	.72	1,289	$t_{값} = 4.056$ $p = .000$
	없음	3.68	.73	822	
전체		3.76	.73	2,138	

〈표 31〉 “NIE의 인지적 효과 - 지식을 상황에 적용하는 능력이 향상된다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.84	.73	743	$t_{값} = -1.546$ $p = .122$
	여자	3.90	.78	1,393	
학교급	초등학교	3.90	.74	790	$F_{값} = 2.955$ $p = .031$
	중학교	3.86	.77	545	
	인문고	3.91	.79	562	
	실업고	3.75	.72	240	
교직경력	5년 이하	3.91	.79	491	$F_{값} = 6.061$ $p = .000$
	6~10년	3.70	.78	285	
	11~15년	3.83	.75	359	
	15~20년	3.94	.71	429	
	20년 이상	3.93	.75	566	
NIE연수경험	있음	3.91	.77	282	$t_{값} = .736$ $p = .462$
	없음	3.87	.76	1,774	
지역	농어촌	3.78	.82	191	$t_{값} = -1.855$ $p = .064$
	도시	3.89	.75	1,891	
최종학위	대학교 졸업	3.86	.77	1,264	$F_{값} = 3.824$ $p = .022$
	대학원 재	3.83	.68	285	
	대학원 졸업	3.95	.77	567	
NIE수업여부	있음	3.92	.73	1,284	$t_{값} = 3.119$ $p = .002$
	없음	3.82	.80	825	
전체		3.88	.76	2,137	

〈표 32〉 “NIE의 인지적 효과 - 분석능력이 향상된다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.74	.77	737	$t_{값} = -2.469$ $p = .014$
	여자	3.83	.76	1,388	
학교급	초등학교	3.85	.76	786	$F_{값} = 4.264$ $p = .005$
	중학교	3.77	.77	546	
	인문고	3.82	.75	559	
	실업고	3.66	.78	235	
교직경력	5년 이하	3.85	.72	492	$F_{값} = 2.229$ $p = .064$
	6~10년	3.72	.80	281	
	11~15년	3.76	.73	357	
	15~20년	3.86	.74	428	
	20년 이상	3.78	.81	561	
NIE연수경험	있음	3.81	.78	281	$t_{값} = .464$ $p = .643$
	없음	3.79	.76	1,767	
지역	농어촌	3.77	.74	191	$t_{값} = -.516$ $p = .606$
	도시	3.80	.76	1,880	
최종학위	대학교 졸업	3.79	.77	1,257	$F_{값} = .259$ $p = .772$
	대학원 재	3.79	.68	282	
	대학원 졸업	3.82	.78	566	
NIE수업여부	있음	3.83	.76	1,280	$t_{값} = 2.168$ $p = .030$
	없음	3.76	.77	819	
전체		3.80	.76	2,126	

〈표 33〉 “NIE의 인지적 효과 - 정보와 지식을 종합하는 능력이 향상된다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.85	.73	747	$t_{값} = -1.329$ $p = .184$
	여자	3.90	.75	1,395	
학교급	초등학교	3.89	.76	792	$F_{값} = 1.999$ $p = .122$
	중학교	3.89	.71	546	
	인문고	3.90	.72	565	
	실업고	3.77	.78	240	
교직경력	5년 이하	3.88	.72	492	$F_{값} = 1.083$ $p = .363$
	6~10년	3.80	.74	286	
	11~15년	3.88	.75	364	
	15~20년	3.90	.74	428	
	20년 이상	3.90	.75	566	
NIE연수경험	있음	3.93	.70	281	$t_{값} = 1.229$ $p = .219$
	없음	3.87	.75	1,781	
지역	농어촌	3.83	.75	192	$t_{값} = -.874$ $p = .382$
	도시	3.88	.74	1,896	
최종학위	대학교 졸업	3.87	.74	1,267	$F_{값} = .649$ $p = .382$
	대학원 재	3.88	.69	289	
	대학원 졸업	3.91	.76	566	
NIE수업여부	있음	3.89	.74	1,281	$t_{값} = .891$ $p = .373$
	없음	3.86	.75	834	
전체		3.88	.74	2,143	

〈표 34〉 “NIE의 인지적 효과 - 관점을 비판하고 평가하는 능력이 향상된다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.76	.80	741	$t_{값} = -1.134$ $p = .257$
	여자	3.80	.81	1,394	
학교급	초등학교	3.77	.79	788	$F_{값} = 4.177$ $p = .006$
	중학교	3.78	.82	546	
	인문고	3.87	.78	563	
	실업고	3.66	.85	239	
교직경력	5년 이하	3.83	.79	493	$F_{값} = .932$ $p = .444$
	6~10년	3.73	.81	284	
	11~15년	3.77	.80	360	
	15~20년	3.77	.83	429	
	20년 이상	3.80	.79	563	
NIE연수경험	있음	3.81	.74	283	$t_{값} = .540$ $p = .589$
	없음	3.78	.81	1,774	
지역	농어촌	3.73	.79	191	$t_{값} = -.988$ $p = .323$
	도시	3.79	.80	1,891	
최종학위	대학교졸	3.75	.80	1,258	$F_{값} = 2.912$ $p = .055$
	대학원재	3.79	.76	287	
	대학원졸	3.85	.83	570	
NIE수업여부	있음	3.81	.80	1,287	$t_{값} = 1.520$ $p = .129$
	없음	3.75	.80	821	
전체		3.79	.80	2,136	

〈표 35〉 “NIE로 인한 정의적 효과”

문항	평균	표준편차	사례수
다양한 가치를 수용하는 태도를 갖는다	3.68	.76	2,145
다양한 가치의 이해를 위해 능동적으로 노력하게 된다	3.55	.78	2,139
다양한 가치를 공개적으로 인정해 준다	3.57	.77	2,127
새로운 자신의 가치를 만들어 낸다	3.40	.85	2,131
내 가치대로 생활에 적용한다	3.28	.85	2,125

〈표 36〉 “NIE의 정의적 효과 - 다양한 가치를 수용하는 태도를 갖는다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.63	.77	746	$t_{값} = -2.143$ $p = .032$
	여자	3.71	.74	1,398	
학교급	초등학교	3.68	.77	793	$F_{값} = 3.629$ $p = .013$
	중학교	3.69	.73	549	
	인문고	3.73	.78	565	
	실업고	3.54	.76	238	
교직경력	5년 이하	3.64	.80	494	$F_{값} = 4.461$ $p = .001$
	6~10년	3.56	.77	284	
	11~15년	3.69	.73	363	
	15~20년	3.70	.75	428	
	20년 이상	3.77	.71	569	
NIE연수경험	있음	3.73	.72	282	$t_{값} = 1.239$ $p = .216$
	없음	3.67	.76	1,783	
지역	농어촌	3.64	.77	192	$t_{값} = -.728$ $p = .467$
	도시	3.68	.75	1,900	
최종학위	대학교 졸업	3.67	.74	1,265	$F_{값} = 1.818$ $p = .163$
	대학원 재	3.66	.80	286	
	대학원 졸업	3.73	.76	573	
NIE수업여부	있음	3.72	.77	1,290	$t_{값} = 2.756$ $p = .006$
	없음	3.62	.73	828	
전체		3.68	.76	2,145	

〈표 37〉 “NIE의 정의적 효과 - 다양한 가치를 이해하기 위해 능동적으로 노력하게 한다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.51	.77	744	$t_{값} = -1.642$ $p = .101$
	여자	3.57	.78	1,394	
학교급	초등학교	3.57	.78	791	$F_{값} = 2.110$ $p = .097$
	중학교	3.54	.76	547	
	인문고	3.57	.79	564	
	실업고	3.43	.79	237	
	교직경력	5년 이하	3.45	.80	
6~10년	3.43	.78	283		
11~15년	3.50	.78	360		
15~20년	3.62	.76	431		
20년 이상	3.67	.74	566		
NIE연수경험	있음	3.65	.78	285	$t_{값} = 2.319$ $p = .021$
	없음	3.53	.78	1,775	
지역	농어촌	3.58	.78	190	$t_{값} = .637$ $p = .524$
	도시	3.54	.77	1,895	
최종학위	대학교 졸업	3.51	.78	1,262	$F_{값} = 4.895$ $p = .008$
	대학원 재	3.52	.74	287	
	대학원 졸업	3.63	.79	569	
NIE수업여부	있음	3.58	.79	1,287	$t_{값} = 2.575$ $p = .010$
	없음	3.49	.75	825	
전체		3.55	.78	2,139	

〈표 38〉 “NIE의 정의적 효과 - 다양한 가치를 공개적으로 인정해 준다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.54	.81	738	$t_{값} = -1.617$ $p = .106$
	여자	3.59	.76	1,388	
학교급	초등학교	3.61	.79	785	$F_{값} = 2.088$ $p = .100$
	중학교	3.56	.78	545	
	인문고	3.58	.81	559	
	실업고	3.47	.73	238	
교직경력	5년 이하	3.53	.77	492	$F_{값} = 4.058$ $p = .003$
	6~10년	3.46	.77	280	
	11~15년	3.55	.75	361	
	15~20년	3.60	.75	427	
	20년 이상	3.66	.79	1,767	
NIE연수경험	있음	3.62	.78	281	$t_{값} = 1.002$ $p = .316$
	없음	3.57	.77	1,767	
지역	농어촌	3.55	.79	191	$t_{값} = -.396$ $p = .692$
	도시	3.57	.77	1,883	
최종학위	대학교 졸업	3.56	.75	1,254	$F_{값} = .712$ $p = .491$
	대학원 재	3.56	.81	284	
	대학원 졸업	3.61	.80	568	
NIE수업여부	있음	3.61	.78	1,279	$t_{값} = 2.607$ $p = .009$
	없음	3.52	.76	821	
전체		3.57	.77	2,127	

〈표 39〉 “NIE의 정의적 효과 - 새로운 자신의 가치를 만들어낸다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.36	.87	738	$t_{값} = -1.869$ $p = .062$
	여자	3.43	.84	1,392	
학교급	초등학교	3.49	.85	787	$F_{값} = 6.576$ $p = .000$
	중학교	3.41	.83	547	
	인문고	3.35	.89	561	
	실업고	3.24	.78	236	
	교직경력	5년 이하	3.29	.84	
6~10년	3.24	.83	283		
11~15년	3.35	.85	360		
15~20년	3.47	.84	429		
20년 이상	3.58	.85	562		
NIE연수경험	있음	3.51	.81	283	$t_{값} = 2.285$ $p = .022$
	없음	3.39	.86	1,768	
지역	농어촌	3.41	.90	191	$t_{값} = .242$ $p = .089$
	도시	3.40	.85	1,887	
최종학위	대학교 졸업	3.40	.84	1,256	$F_{값} = .852$ $p = .427$
	대학원 재	3.36	.84	285	
	대학원 졸업	3.44	.87	569	
NIE수업여부	있음	3.44	.85	1,280	$t_{값} = 2.448$ $p = .014$
	없음	3.35	.85	824	
전체		3.40	.85	2,132	

〈표 40〉 “NIE의 정의적 효과 - 내 가치대로 생활에 적용한다”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.21	.86	736	$t_{값} = -2.850$ $p = .004$
	여자	3.31	.84	1,388	
학교급	초등학교	3.37	.83	786	$F_{값} = 4.825$ $p = .002$
	중학교	3.22	.87	542	
	인문고	3.25	.86	560	
	실업고	3.19	.76	237	
교직경력	5년 이하	3.21	.86	489	$F_{값} = 3.943$ $p = .003$
	6~10년	3.20	.84	281	
	11~15년	3.23	.86	360	
	15~20년	3.30	.79	426	
	20년 이상	3.38	.86	562	
NIE연수경험	있음	3.37	.87	283	$t_{값} = 2.010$ $p = .045$
	없음	3.26	.84	1,763	
지역	농어촌	3.34	.88	189	$t_{값} = 1.223$ $p = .222$
	도시	3.27	.84	1,883	
최종학위	대학교 졸업	3.28	.84	1,253	$F_{값} = .203$ $p = .817$
	대학원 재	3.27	.81	283	
	대학원 졸업	3.26	.88	568	
NIE수업여부	있음	3.31	.86	1,281	$t_{값} = 2.319$ $p = .021$
	없음	3.23	.83	817	
전체		3.28	.85	2,125	

〈표 41〉 “NIE로 인한 학생의 기능(기술)적 효과”

문항	평균	표준편차	사례수
사회에 대한 관심 증가	4.20	.72	2,146
의사결정능력	3.53	.77	2,120
쓰기능력	3.27	.84	2,110
일기능력	3.87	.76	2,125
정보검색력	3.94	.77	2,132
창의력	3.41	.85	2,122
논리적사고력	3.79	.77	2,132
수업에 대한 태도 향상	3.33	.79	2,127

〈표 42〉 “NIE의 기타 능력의 효과 - 사회에 대한 관심 증가”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	4.12	.74	742	t값= -3.972 p= .000
	여자	4.25	.71	1,403	
학교급	초등학교	4.22	.73	794	F값=5.538 p= .001
	중학교	4.18	.71	550	
	인문고	4.26	.71	566	
	실업고	4.04	.74	236	
교직경력	5년 이하	4.25	.75	492	F값= .947 p= .435
	6~10년	4.26	.73	287	
	11~15년	4.20	.72	365	
	15~20년	4.21	.70	428	
	20년 이상	4.18	.72	567	
NIE연수경험	있음	4.16	.73	281	t값= -.943 p= .346
	없음	4.21	.72	1,784	
지역	농어촌	4.10	.79	192	t값= -1.907 p= .057
	도시	4.21	.71	1,900	
최종학위	대학교 졸업	4.18	.73	1,270	F값=1.286 p= .277
	대학원 재	4.21	.68	289	
	대학원 졸업	4.24	.72	566	
NIE수업여부	있음	4.24	.71	1,286	t값=3.314 p= .001
	없음	4.14	.73	832	
전체		4.20	.72	2,146	

〈표 43〉 “NIE의 기타 능력의 효과 - 의사결정능력”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.50	.77	733	t값= -1.298 p= .194
	여자	3.55	.77	1,386	
학교급	초등학교	3.58	.76	786	F값=1.847 p= .137
	중학교	3.50	.76	542	
	인문고	3.52	.80	556	
	실업고	3.47	.73	236	
	교직경력	5년 이하	3.52	.78	
6~10년	3.50	.78	282		
11~15년	3.50	.77	358		
15~20년	3.57	.74	423		
20년 이상	3.56	.77	560		
NIE연수경험	있음	3.60	.73	279	t값=1.642 p= .101
	없음	3.52	.77	1,762	
지역	농어촌	3.49	.75	190	t값= -.717 p= .473
	도시	3.53	.77	1,876	
최종학위	대학교 졸업	3.51	.76	1,250	F값=1.512 p= .221
	대학원 재	3.58	.74	284	
	대학원 졸업	3.56	.80	565	
NIE수업여부	있음	3.56	.77	1,279	t값=2.402 p= .016
	없음	3.48	.77	814	
전체		3.53	.77	2,120	

〈표 44〉 “NIE의 기타 능력의 효과 - 쓰기 능력”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.17	.86	731	$t_{값} = -3.752$ $p = .000$
	여자	3.32	.82	1,378	
학교급	초등학교	3.38	.80	785	$F_{값} = 9.647$ $p = .000$
	중학교	3.22	.86	537	
	인문고	3.23	.84	555	
	실업고	3.07	.84	233	
교직경력	5년 이하	3.22	.81	487	$F_{값} = 2.009$ $p = .091$
	6~10년	3.19	.77	281	
	11~15년	3.25	.88	356	
	15~20년	3.33	.81	423	
	20년 이상	3.31	.88	556	
NIE연수경험	있음	3.38	.84	278	$t_{값} = 2.578$ $p = .010$
	없음	3.25	.84	1,752	
지역	농어촌	3.26	.78	191	$t_{값} = -.089$ $p = .929$
	도시	3.26	.84	1,865	
최종학위	대학교 졸	3.28	.81	1,247	$F_{값} = .406$ $p = .666$
	대학원 재	3.23	.90	282	
	대학원 졸	3.27	.86	560	
NIE수업여부	있음	3.29	.84	1,269	$t_{값} = 1.527$ $p = .127$
	없음	3.23	.84	814	
전체		3.27	.84	2,110	

〈표 45〉 “NIE의 기타 능력의 효과 - 읽기 능력”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.81	.79	737	$t_{값} = -2.732$ $p = .006$
	여자	3.91	.74	1,387	
학교급	초등학교	3.90	.74	787	$F_{값} = 2.013$ $p = .110$
	중학교	3.86	.74	540	
	인문고	3.89	.70	564	
	실업고	3.76	.79	234	
교직경력	5년 이하	3.99	.73	488	$F_{값} = 4.621$ $p = .001$
	6~10년	3.90	.73	285	
	11~15년	3.83	.79	528	
	15~20년	3.81	.75	424	
	20년 이상	3.83	.77	563	
NIE연수경험	있음	3.82	.76	279	$t_{값} = -1.107$ $p = .268$
	없음	3.88	.75	1,766	
지역	농어촌	3.81	.73	191	$t_{값} = -1.097$ $p = .273$
	도시	3.87	.76	1,879	
최종학위	대학교 졸	3.87	.77	1,254	$F_{값} = .007$ $p = .993$
	대학원 재	3.88	.76	285	
	대학원 졸	3.87	.78	565	
NIE수업여부	있음	3.87	.76	1,277	$t_{값} = -.106$ $p = .915$
	없음	3.87	.75	820	
전체		3.87	.76	2,125	

〈표 46〉 “NIE의 기타 능력의 효과 - 정보 검색력”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.86	.79	740	$t_{값} = -3.480$ $p = .001$
	여자	3.98	.76	1,391	
학교급	초등학교	4.04	.72	788	$F_{값} = 8.100$ $p = .000$
	중학교	3.92	.75	545	
	인문고	3.86	.81	564	
	실업고	3.83	.81	235	
	교직경력	5년 이하	4.02	.77	
6~10년	3.87	.79	282		
11~15년	3.88	.75	359		
15~20년	3.84	.77	428		
20년 이상	4.01	.74	566		
NIE연수경험	있음	3.93	.76	276	$t_{값} = -.093$ $p = .926$
	없음	3.94	.77	1,766	
지역	농어촌	3.84	.80	192	$t_{값} = -1.626$ $p = .104$
	도시	3.94	.77	1,885	
최종학위	대학교 졸	3.94	.77	1,257	$F_{값} = .010$ $p = .990$
	대학원 재	3.93	.78	287	
	대학원 졸	3.94	.75	567	
NIE수업여부	있음	3.97	.76	1,280	$t_{값} = 2.350$ $p = .019$
	없음	3.89	.77	823	
전체		3.94	.77	2,132	

〈표 47〉 “NIE의 기타 능력의 효과 - 창의력”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.35	.82	735	$t_{값} = -2.573$ $p = .010$
	여자	3.45	.86	1,386	
학교급	초등학교	3.60	.84	788	$F_{값} = 24.448$ $p = .000$
	중학교	3.38	.83	545	
	인문고	3.28	.85	555	
	실업고	3.17	.79	234	
	교직경력	5년 이하	3.28	.85	
6~10년	3.25	.84	280		
11~15년	3.39	.83	357		
15~20년	3.43	.81	428		
20년 이상	3.61	.85	560		
NIE연수경험	있음	3.55	.87	279	$t_{값} = 3.026$ $p = .003$
	없음	3.39	.84	1,763	
지역	농어촌	3.43	.86	189	$t_{값} = .360$ $p = .719$
	도시	3.41	.85	1,878	
최종학위	대학교 졸	3.42	.84	1,255	$F_{값} = .080$ $p = .923$
	대학원 재	3.42	.82	283	
	대학원 졸	3.40	.89	563	
NIE수업여부	있음	3.49	.86	1,278	$t_{값} = 4.838$ $p = .000$
	없음	3.30	.82	816	
전체		3.41	.85	2,122	

〈표 48〉 “NIE의 기타 능력의 효과 - 논리적 사고력”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.72	.81	740	$t_{값} = -2.899$ $p = .004$
	여자	3.83	.75	1,391	
학교급	초등학교	3.82	.73	791	$F_{값} = 5.221$ $p = .001$
	중학교	3.82	.76	545	
	인문고	3.80	.82	561	
	실업고	3.60	.79	235	
교직경력	5년 이하	3.82	.78	488	$F_{값} = 3.705$ $p = .005$
	6~10년	3.67	.74	284	
	11~15년	3.74	.76	361	
	15~20년	3.78	.77	427	
	20년 이상	3.87	.78	566	
NIE연수경험	있음	3.74	.76	280	$t_{값} = -1.152$ $p = .250$
	없음	3.80	.77	1,772	
지역	농어촌	3.75	.80	190	$t_{값} = -.748$ $p = .455$
	도시	3.79	.77	1,887	
최종학위	대학교 졸업	3.77	.76	1,269	$F_{값} = 1.746$ $p = .175$
	대학원 재	3.82	.74	285	
	대학원 졸업	3.83	.80	566	
NIE수업여부	있음	3.81	.76	1,280	$t_{값} = 1.048$ $p = .295$
	없음	3.77	.79	825	
전체		3.79	.77	2,132	

〈표 49〉 “NIE의 기타 능력의 효과 - 수업에 대한 태도 향상”

변인		평균	표준편차	사례수	통계치
성	남자	3.34	.79	736	$t_{값} = .497$ $p = .619$
	여자	3.32	.80	1,390	
학교급	초등학교	3.41	.75	788	$F_{값} = 4.906$ $p = .002$
	중학교	3.27	.78	544	
	인문고	3.28	.87	560	
	실업고	3.28	.77	235	
교직경력	5년 이하	3.24	.82	490	$F_{값} = 5.905$ $p = .000$
	6~10년	3.28	.78	283	
	11~15년	3.28	.79	459	
	15~20년	3.35	.75	422	
	20년 이상	3.45	.79	566	
NIE연수경험	있음	3.44	.80	281	$t_{값} = 2.370$ $p = .018$
	없음	3.32	.79	1,766	
지역	농어촌	3.37	.82	191	$t_{값} = .756$ $p = .449$
	도시	3.32	.79	1,882	
최종학위	대학교 졸업	3.31	.78	1,257	$F_{값} = 1.246$ $p = .288$
	대학원 재	3.36	.77	285	
	대학원 졸업	3.36	.83	564	
NIE수업여부	있음	3.40	.79	1,282	$t_{값} = -4.733$ $p = .000$
	없음	3.23	.80	818	
전체		3.33	.79	2,127	

〈표 50〉 “(초등학교 선생님 응답) 어떤 교과가 가장 NIE하기 좋은지 적어주십시오”

단위 : % (명)

변인별		국어	도덕	사회	과학	수학	실과	예체능	영어	기타	통계치
성	남자	10.0	6.7	73.3	2.2	0.0	0.6	1.1	0.0	1.1	$\chi^2=18.329$ p= .011
	여자	23.5	5.0	66.3	1.4	0.2	0.2	1.4	0.0	2.1	
교직 경력	5년 이하	14.4	1.8	79.6	1.2	0.0	0.6	0.6	0.0	1.8	$\chi^2=50.666$ p= .005
	6~10년	16.5	3.3	73.6	2.5	0.0	0.8	0.8	0.0	2.5	
	11~15년	26.1	2.7	69.4	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	15~20년	29.7	8.6	55.5	0.8	0.8	0.0	1.6	0.0	3.1	
	20년 이상	18.2	8.9	66.7	1.8	0.0	0.0	2.7	0.0	1.8	
NIE연수 경험	있음	18.6	5.3	66.4	1.8	0.9	0.0	2.7	0.0	4.4	$\chi^2=12.576$ p= .083
	없음	20.6	5.5	69.4	1.6	0.0	0.3	1.1	0.0	1.4	
지역	농어촌	27.5	2.5	70.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=4.098$ p= .768
	도시	19.8	5.8	68.8	1.7	0.1	0.3	1.4	0.0	2.0	
최종 학위	대학교 졸업	19.4	5.6	69.0	1.6	0.0	0.4	2.0	0.0	2.0	$\chi^2=15.860$ p= .322
	대학원 재	18.1	6.9	70.7	0.9	0.9	0.0	0.0	0.0	2.6	
	대학원 졸업	24.8	4.0	68.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	
전체		20.2 (152)	5.5 (41)	69.1 (520)	1.6 (12)	0.1 (1)	0.3 (2)	1.3 (10)	0.0 (0)	1.9 (14)	

〈표 51〉 “(중고등)선생님이 NIE를 가장 많이 활용하고 있는 교과를 적어 주십시오”

단위 : % (명)

변인별		국어	도덕	사회	과학	수학	실과	예체능	영어	기타	통계치
성	남자	17.3	5.9	57.6	4.4	0.8	1.8	1.3	2.1	8.8	$\chi^2=17.488$ p= .025
	여자	24.8	6.7	53.4	1.9	1.0	1.7	2.2	1.4	6.7	
교직 경력	5년 이하	18.0	3.9	67.4	1.7	1.3	0.9	0.4	2.1	4.3	$\chi^2=45.456$ p= .058
	6~10년	24.7	5.3	48.8	2.9	0.0	3.5	3.5	1.2	10.1	
	11~15년	25.0	6.4	52.0	2.9	1.0	2.5	1.0	2.0	7.4	
	15~20년	24.9	7.4	49.3	3.1	1.7	0.4	2.2	0.9	10.0	
	20년 이상	21.2	8.4	54.2	2.9	0.6	2.0	2.3	1.7	6.7	
NIE연수 경험	있음	26.6	6.5	46.7	3.8	1.1	2.2	3.3	3.3	6.5	$\chi^2=12.088$ p= .147
	없음	21.6	6.6	56.2	2.6	0.9	1.6	1.8	1.1	7.5	
지역	농어촌	24.0	4.2	49.0	4.2	2.1	3.1	3.1	4.2	6.3	$\chi^2=11.210$ p= .190
	도시	22.3	6.6	55.3	2.6	0.9	1.7	1.7	1.2	7.8	
최종 학위	대학교 졸업	22.9	7.5	55.3	2.4	0.7	1.3	1.8	0.6	7.5	$\chi^2=25.733$ p= .058
	대학원 재	22.2	6.0	57.5	1.8	1.2	1.2	2.4	2.4	5.4	
	대학원 졸업	21.9	4.2	52.0	3.9	3.9	3.3	1.6	3.3	8.5	
전체		22.4 (266)	6.5 (77)	54.8 (651)	2.7 (32)	0.9 (11)	1.8 (21)	1.9 (23)	1.6 (19)	7.4 (88)	

〈표 52〉 교사들의 신문 구독 현황

신문 종류	자택에서 구독하는 비율		학교에서 구독하는 비율	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
경향신문	45	2.0	15	0.7
국민일보	40	1.8	12	0.5
내일신문	18	0.8	1	0.5
동아일보	412	18.4	110	4.9
문화일보	22	1.0	7	0.3
서울신문	10	0.4	5	0.2
세계일보	19	0.8	9	0.4
조선일보	435	19.4	167	7.4
중앙일보	459	20.4	90	4.0
한겨레	244	10.9	60	2.7
한국일보	33	1.5	34	1.5
경제신문	78	3.5	12	0.5
지방신문	89	4.0	147	6.5
스포츠신문	21	0.9	27	1.2
전체	1,626	72.9	451	20.1

〈표 53〉 교사의 신문 구독 유무

단위 : % (명)

변인		없다	있다	통계치
성	남자	17.9	82.1	$\chi^2=9.901$ p= .002
	여자	23.7	76.3	
학교급	초등학교	22.1	77.9	$\chi^2=7.932$ p= .047
	중학교	17.9	82.1	
	인문고	24.6	75.4	
	실업고	21.9	78.2	
교직경력	5년 이하	35.3	64.7	$\chi^2=163.972$ p= .000
	6~10년	32.3	67.7	
	11~15년	23.9	76.1	
	15~20년	17.4	82.6	
	20년 이상	36.4	93.6	
NIE 연수경험	있음	16.9	83.1	$\chi^2=3.916$ p= .048
	없음	22.0	78.0	
지역	농어촌	18.1	81.9	$\chi^2=1.244$ p= .256
	도시	21.5	78.5	
최종학위	대학교 졸업	23.1	76.9	$\chi^2=10.995$ p= .004
	대학원 재	3.36	75.9	
	대학원 졸업	3.36	83.2	
전체		21.7(483)	78.3(1,747)	

〈표 54〉 교사의 가정에서 신문 구독 유무

단위 : % (명)

변인		없다	있다	통계치
성	남자	25.4	74.6	$\chi^2=1.788$ p= .181
	여자	28.0	72.0	
학교급	초등학교	26.3	73.7	$\chi^2=7.178$ p= .066
	중학교	24.6	75.4	
	인문고	31.1	68.9	
	실업고	25.9	74.1	
교직경력	5년 이하	41.1	58.9	$\chi^2=159.133$ p= .000
	6~10년	38.5	61.5	
	11~15년	31.3	68.7	
	15~20년	21.7	78.3	
	20년 이상	10.9	89.1	
NIE 연수경험	있음	22.3	77.7	$\chi^2=3.578$ p= .059
	없음	27.5	72.5	
지역	농어촌	28.1	71.9	$\chi^2= .239$ p= .625
	도시	26.5	73.5	
최종학위	대학교 졸업	27.9	72.1	$\chi^2=12.144$ p= .002
	대학원 재	32.5	67.5	
	대학원 졸업	22.2	77.8	
전체		27.1(605)	72.9(1,626)	

〈표 55〉 교사의 학교에서의 신문 구독 유무

단위 : % (명)

변인		없다	있다	통계치
성	남자	69.5	30.5	$\chi^2=82.100$ p= .000
	여자	85.5	14.5	
학교급	초등학교	83.0	17.0	$\chi^2=10.975$ p= .012
	중학교	76.6	23.4	
	인문고	77.9	22.1	
	실업고	82.1	17.9	
교직경력	5년 이하	86.9	13.1	$\chi^2=61.736$ p= .000
	6~10년	86.4	13.6	
	11~15년	79.9	20.1	
	15~20년	81.0	19.0	
	20년 이상	69.8	30.2	
NIE 연수경험	있음	74.0	26.0	$\chi^2=6.734$ p= .009
	없음	80.5	19.5	
지역	농어촌	70.5	29.5	$\chi^2=11.219$ p= .001
	도시	80.5	19.5	
최종학위	대학교 졸업	81.6	18.4	$\chi^2=9.749$ p= .008
	대학원 재	80.5	19.5	
	대학원 졸업	75.5	24.5	
전체		79.9(1,792)	20.1(451)	

〈표 56〉 “수업에 사용할 많은 양의 신문을 구하기가 힘들다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	3.9	14.0	41.6	29.1	11.5	$\chi^2=8.119$ p= .087
	여자	3.5	15.0	35.6	32.3	13.7	
학교급	초등학교	3.5	10.8	35.9	34.6	15.3	$\chi^2=29.897$ p= .003
	중학교	3.7	15.0	38.9	29.5	12.9	
	인문고	3.1	17.8	39.6	29.3	10.2	
	실업고	4.9	19.5	36.7	27.9	11.1	
교직경력	5년 이하	2.9	16.5	35.6	33.3	11.7	$\chi^2=17.768$ p= .338
	6~10년	4.4	14.7	35.2	33.0	12.8	
	11~15년	3.5	12.3	35.5	31.4	17.3	
	15~20년	2.7	13.8	40.3	30.7	12.5	
	20년 이상	4.6	14.4	40.6	28.8	11.7	
NIE연수 경험	있음	2.6	16.8	41.8	26.5	12.3	$\chi^2= 5.517$ p= .238
	없음	3.9	14.4	36.9	31.8	13.0	
지역	농어촌	3.3	11.7	45.6	27.2	12.2	$\chi^2=5.122$ p= .275
	도시	3.6	14.9	37.3	31.5	12.8	
최종학위	대학교 졸	3.0	13.2	39.8	30.5	13.4	$\chi^2=14.292$ p= .074
	대학원재	5.5	14.7	34.9	33.1	11.8	
	대학원 졸	4.1	17.7	34.2	31.4	12.6	
전체		3.6(74)	14.6(301)	37.7(775)	31.1(640)	12.9(265)	

〈표 57〉 “학생들의 관심이 없다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	2.6	22.9	49.7	20.9	3.9	$\chi^2=5.647$ p= .227
	여자	3.2	25.4	44.6	21.8	4.9	
학교급	초등학교	3.7	28.5	43.6	20.6	3.5	$\chi^2=41.984$ p= .000
	중학교	2.3	21.4	48.4	22.4	5.4	
	인문고	3.0	23.8	49.8	20.7	2.8	
	실업고	2.2	19.8	42.7	24.7	10.6	
교직경력	5년 이하	4.2	28.6	41.9	20.8	4.4	$\chi^2=22.576$ p= .126
	6~10년	2.9	23.0	41.2	25.9	6.9	
	11~15년	2.6	23.9	48.4	21.0	4.0	
	15~20년	1.7	23.1	51.2	19.7	4.2	
	20년 이상	3.3	23.0	47.9	21.7	4.2	
NIE연수 경험	있음	3.3	29.3	38.5	22.6	6.3	$\chi^2=8.864$ p= .065
	없음	3.0	23.9	47.5	21.2	4.4	
지역	농어촌	3.9	21.0	50.8	22.7	1.7	$\chi^2=6.091$ p= .192
	도시	3.0	24.8	46.2	21.2	4.9	
최종학위	대학교 졸	2.4	23.4	46.1	23.3	4.8	$\chi^2=11.685$ p= .166
	대학원재	4.4	27.3	44.7	19.3	4.4	
	대학원 졸	3.9	25.7	47.7	18.5	4.2	
전체		3.0(62)	24.6(505)	46.4(954)	21.5(442)	4.6(94)	

〈표 58〉 “수업에 사용하기에 신문의 질이 낮다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	5.4	29.9	46.8	15.8	2.3	$\chi^2=7.005$ p= .136
	여자	6.6	33.8	44.3	12.8	2.4	
학교급	초등학교	5.8	31.5	44.6	15.7	2.4	$\chi^2=19.404$ p= .079
	중학교	8.8	33.4	44.8	11.0	2.0	
	인문고	3.7	33.3	45.3	14.8	2.8	
	실업고	7.7	31.5	47.3	11.7	1.8	
교직경력	5년 이하	5.5	35.8	43.8	11.8	3.2	$\chi^2=25.841$ p= .056
	6~10년	4.1	28.5	51.1	13.7	2.6	
	11~15년	4.7	29.1	45.9	18.8	1.5	
	15~20년	8.6	33.0	43.4	12.7	2.3	
	20년 이상	7.2	33.0	44.6	13.4	1.8	
NIE연수 경험	있음	6.1	30.8	47.1	12.9	3.0	$\chi^2=1.422$ p= .840
	없음	6.2	32.9	45.1	13.7	2.1	
지역	농어촌	7.8	32.4	43.6	13.4	2.8	$\chi^2=1.196$ p= .879
	도시	6.2	32.4	45.4	13.9	2.1	
최종학위	대학교 졸	4.9	31.6	47.2	13.7	2.5	$\chi^2=15.948$ p= .043
	대학원재	7.4	36.8	43.1	10.8	1.9	
	대학원 졸	8.4	32.3	41.8	15.5	2.1	
전체		6.2(125)	32.4(655)	45.2(912)	13.9(280)	2.3(47)	

〈표 59〉 “신문의 논조가 너무 달라 부담스럽다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	4.6	18.4	41.1	27.3	8.5	$\chi^2=11.352$ p= .023
	여자	2.8	18.7	37.8	33.2	7.5	
학교급	초등학교	2.4	17.8	37.8	33.9	8.1	$\chi^2=14.500$ p= .270
	중학교	4.9	18.2	39.5	29.9	7.6	
	인문고	4.1	19.9	40.8	27.2	8.0	
	실업고	2.2	18.8	37.9	33.9	7.1	
교직경력	5년 이하	2.7	16.4	36.0	33.5	11.4	$\chi^2=32.229$ p= .009
	6~10년	1.5	15.4	39.7	34.2	9.2	
	11~15년	3.7	16.7	41.8	30.3	7.5	
	15~20년	3.8	20.6	39.4	29.3	6.9	
	20년 이상	4.6	21.9	39.1	29.4	5.0	
NIE연수 경험	있음	5.6	19.3	37.0	28.5	9.6	$\chi^2=6.544$ p= .162
	없음	3.1	18.3	39.0	32.0	7.5	
지역	농어촌	2.8	19.8	44.9	25.8	6.7	$\chi^2=4.375$ p= .358
	도시	3.4	18.5	38.2	31.9	8.0	
최종학위	대학교 졸	2.7	17.6	39.5	31.3	8.9	$\chi^2=15.006$ p= .059
	대학원재	3.4	18.3	37.3	33.2	7.8	
	대학원 졸	5.2	21.2	38.8	29.1	5.8	
전체		3.4(70)	18.6(378)	39.0(793)	31.1(633)	7.9(160)	

〈표 60〉 “신문을 활용할 수업방법을 잘 모른다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	6.1	21.1	43.8	23.8	5.2	$\chi^2=6.654$ p= .155
	여자	4.4	19.0	43.5	26.5	6.6	
학교급	초등학교	5.8	23.5	45.9	21.1	3.7	$\chi^2=50.761$ p= .000
	중학교	4.2	17.5	43.6	25.3	9.4	
	인문고	5.9	17.8	41.6	29.0	5.6	
	실업고	1.8	16.3	40.5	33.9	7.5	
교직경력	5년 이하	3.8	12.3	43.8	29.9	10.2	$\chi^2=53.336$ p= .000
	6~10년	4.3	19.6	40.6	30.1	5.4	
	11~15년	5.2	23.2	41.0	25.2	5.4	
	15~20년	4.8	21.3	47.3	21.5	5.3	
	20년 이상						
NIE연수 경험	있음	8.0	27.1	46.6	15.3	3.1	$\chi^2=30.423$ p= .000
	없음	4.6	19.2	42.5	27.4	6.4	
지역	농어촌	2.2	19.6	47.8	22.3	8.2	$\chi^2=6.499$ p= .165
	도시	5.3	19.6	43.1	26.1	5.9	
최종학위	대학교 졸	3.4	18.7	46.0	25.5	6.4	$\chi^2=25.326$ p= .001
	대학원재	5.1	22.5	38.8	28.6	5.1	
	대학원 졸	8.3	20.4	40.7	24.6	6.1	
전체		5.0(103)	19.7(406)	43.6(898)	25.6(527)	6.1(125)	

〈표 61〉 “스크랩 등 준비하는데 시간이 많이 걸린다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	2.3	9.2	33.1	42.4	12.9	$\chi^2=26.028$ p= .000
	여자	1.4	8.1	24.3	48.9	17.2	
학교급	초등학교	.8	9.1	24.9	48.2	17.0	$\chi^2=21.236$ p= .047
	중학교	2.7	6.9	26.7	49.6	14.0	
	인문고	2.0	8.1	30.6	43.8	15.6	
	실업고	2.2	11.2	29.7	41.4	15.5	
교직경력	5년 이하	1.0	8.1	23.9	48.9	18.1	$\chi^2=39.426$ p= .001
	6~10년	1.4	7.1	24.4	47.0	20.1	
	11~15년	1.2	6.1	28.2	50.1	14.4	
	15~20년	2.5	6.4	28.9	45.6	16.7	
	20년 이상	2.4	12.3	30.6	43.0	11.8	
NIE연수 경험	있음	1.5	9.8	31.3	41.1	16.4	$\chi^2=4.696$ p= .320
	없음	1.8	8.3	26.7	47.4	15.8	
지역	농어촌	1.1	7.7	26.2	50.3	14.8	$\chi^2=1.446$ p= .836
	도시	1.8	8.4	27.7	46.2	16.0	
최종학위	대학교 졸	1.1	8.3	28.7	45.8	16.1	$\chi^2=16.955$ p= .031
	대학원재	1.4	9.2	23.8	48.9	16.7	
	대학원 졸	3.5	8.2	26.7	46.9	14.7	
전체		1.7(36)	8.5(177)	27.4(569)	46.7(970)	15.7(327)	

〈표 62〉 “나의 교과에는 적합하지 않다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	12.6	26.5	35.2	15.3	10.4	$\chi^2=17.693$ p= .001
	여자	12.7	31.0	36.3	14.2	5.7	
학교급	초등학교	6.9	30.2	48.5	11.8	2.6	$\chi^2=143.969$ p= .000
	중학교	17.0	30.6	27.9	15.9	8.7	
	인문고	17.6	28.5	26.1	16.1	11.8	
	실업고	10.4	26.5	36.1	17.8	9.1	
교직경력	5년 이하	13.8	31.6	35.6	12.7	6.4	$\chi^2=27.901$ p= .032
	6~10년	8.8	32.6	37.7	16.5	4.4	
	11~15년	16.3	28.9	36.4	11.7	6.7	
	15~20년	10.8	25.3	38.0	16.0	10.0	
	20년 이상	13.0	28.8	33.8	16.2	8.2	
NIE연수 경험	있음	17.0	32.6	36.7	9.5	4.2	$\chi^2=15.093$ p= .005
	없음	12.1	28.8	36.0	15.5	7.7	
지역	농어촌	12.6	28.4	36.6	16.9	5.5	$\chi^2=2.048$ p= .727
	도시	12.7	29.4	36.1	14.1	7.6	
최종학위	대학교 졸	11.3	29.4	38.0	14.6	6.7	$\chi^2=15.917$ p= .044
	대학원재	13.0	31.5	34.8	14.8	5.9	
	대학원 졸	15.7	28.4	31.9	14.4	9.8	
전체		12.7(259)	29.4(601)	35.9(734)	14.6(298)	7.3(150)	

〈표 63〉 “학생들이 재미있어 한다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	1.3	3.9	32.8	52.0	10.1	$\chi^2=8.980$ p= .062
	여자	.4	4.3	29.2	53.5	12.6	
학교급	초등학교	.4	2.4	20.6	61.3	15.4	$\chi^2=96.085$ p= .000
	중학교	1.2	4.7	35.7	49.8	8.6	
	인문고	.7	4.3	36.5	47.0	11.4	
	실업고	.9	8.5	38.8	45.1	6.7	
교직경력	5년 이하	.8	4.6	32.5	48.7	8.2	$\chi^2=30.596$ p= .015
	6~10년						
	11~15년		2.3	31.9	53.0	12.8	
	15~20년	1.0	4.3	25.8	58.8	10.1	
	20년 이상	.7	4.1	28.3	51.8	15.2	
NIE연수 경험	있음	.4	4.0	26.1	54.7	14.9	$\chi^2=4.752$ p= .314
	없음	.8	4.1	30.6	53.2	11.3	
지역	농어촌	1.6	1.6	33.3	53.6	9.8	$\chi^2=6.578$ p= .160
	도시	.6	4.4	30.2	53.2	11.6	
최종학위	대학교 졸	.7	4.2	31.2	52.9	11.2	$\chi^2=2.661$ p= .954
	대학원재	.8	4.2	29.8	51.3	14.0	
	대학원 졸	.9	3.9	29.3	53.7	12.2	
전체		.7(15)	4.1(85)	30.5(626)	52.9(1,088)	11.7(241)	

〈표 64〉 “인지적 효율성을 높일 수 있다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.4	3.4	31.7	55.3	9.1	$\chi^2=2.050$ p= .726
	여자	.2	2.8	30.1	57.3	9.6	
학교급	초등학교	.5	2.4	30.6	56.9	9.5	$\chi^2=13.102$ p= .362
	중학교	.2	2.9	31.8	55.4	9.7	
	인문고	.2	2.6	30.1	57.1	10.0	
	실업고						
교직경력	5년 이하	.4	3.4	30.7	57.7	7.8	$\chi^2=19.333$ p= .252
	6~10년	.4	4.8	32.3	55.4	7.1	
	11~15년		.9	34.0	56.3	8.8	
	15~20년	.2	3.5	27.4	57.6	11.2	
	20년 이상	.2	2.9	30.2	55.8	11.0	
NIE연수 경험	있음	.7	1.1	27.3	57.9	12.9	$\chi^2=11.773$ p= .019
	없음	.2	3.3	30.8	56.9	8.8	
지역	농어촌	.5	2.7	31.7	57.0	8.1	$\chi^2=1.139$ p= .888
	도시	.2	3.2	30.6	56.8	9.3	
최종학위	대학교 졸업	.2	3.1	31.6	55.8	9.3	$\chi^2=8.435$ p= .392
	대학원재	.8	2.7	32.2	52.7	11.7	
	대학원 졸업	.2	2.9	28.2	59.7	9.0	
전체		.3(6)	3.0(62)	30.7(628)	56.6(1,158)	9.4(193)	

〈표 65〉 “정의적 효율성을 높일 수 있다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.7	7.8	41.4	44.4	5.7	$\chi^2=6.590$ p= .159
	여자	.2	6.0	43.7	43.2	6.9	
학교급	초등학교	.5	5.8	44.2	41.6	7.9	$\chi^2=13.467$ p= .336
	중학교	.4	7.4	40.9	45.7	5.6	
	인문고	.2	7.3	41.2	44.5	6.9	
	실업고	.5	6.3	46.4	44.1	2.7	
교직경력	5년 이하	.4	7.2	44.6	42.6	5.5	$\chi^2=24.828$ p= .073
	6~10년	.4	7.2	50.6	37.4	4.5	
	11~15년		5.4	46.1	42.2	6.3	
	15~20년	.8	7.4	37.1	48.6	6.1	
	20년 이상	.4	5.8	40.3	44.9	8.7	
NIE연수 경험	있음		4.5	36.8	49.8	8.9	$\chi^2=11.485$ p= .022
	없음	.4	6.9	43.9	42.7	6.1	
지역	농어촌	.5	6.0	39.1	47.3	7.1	$\chi^2=1.775$ p= .777
	도시	.3	6.7	43.4	43.2	6.4	
최종학위	대학교 졸업	.3	6.7	44.3	42.5	6.2	$\chi^2=4.651$ p= .794
	대학원재	.8	5.7	43.0	44.5	6.1	
	대학원 졸업	.4	6.3	40.1	45.9	7.3	
전체		.4(8)	6.6(134)	42.9(865)	43.6(880)	6.5(131)	

〈표 66〉 “수업자료를 쉽게 구할 수 있다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	3.1	17.2	39.8	31.8	8.2	$\chi^2=1.224$ p= .874
	여자	2.9	17.3	38.1	34.0	7.7	
학교급	초등학교	3.5	20.3	36.3	32.4	7.6	$\chi^2=13.646$ p= .324
	중학교	2.2	14.9	40.5	33.3	9.2	
	인문고	3.0	15.0	39.8	34.5	7.6	
	실업고	2.7	17.6	40.7	32.6	6.3	
교직경력	5년 이하	3.8	17.3	37.4	34.7	6.8	$\chi^2=25.784$ p= .057
	6~10년	3.4	21.7	40.4	29.2	5.2	
	11~15년	3.6	17.6	36.6	34.5	7.7	
	15~20년	3.1	17.3	42.0	31.0	6.6	
	20년 이상	1.6	14.9	38.2	34.2	11.1	
NIE연수 경험	있음	.7	16.1	36.1	36.1	10.9	$\chi^2=11.188$ p= .025
	없음	3.4	17.4	39.1	32.9	7.3	
지역	농어촌	3.7	16.6	40.1	32.6	7.0	$\chi^2= .876$ p= .928
	도시	2.8	17.4	38.5	33.4	7.9	
최종학위	대학교 졸업	2.5	17.9	40.0	32.5	7.1	$\chi^2=10.964$ p= .204
	대학원재	2.7	16.7	35.4	37.3	8.0	
	대학원 졸업	4.3	16.5	36.9	32.7	9.6	
전체		3.0(60)	17.3(351)	38.7(787)	33.2(675)	7.9(160)	

〈표 67〉 “지식을 적용하는 기회를 제공한다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.5	2.6	29.8	53.5	13.6	$\chi^2=8.956$ p= .063
	여자	.4	3.3	24.5	55.2	16.6	
학교급	초등학교	.5	2.8	27.9	54.7	14.1	$\chi^2=18.485$ p= .102
	중학교	.4	2.5	25.0	57.1	15.1	
	인문고	.7	3.1	24.3	52.3	19.5	
	실업고		5.2	28.7	54.3	11.7	
교직경력	5년 이하	.4	2.5	25.5	54.3	17.3	$\chi^2=23.731$ p= .096
	6~10년	.4	4.4	28.0	56.0	11.3	
	11~15년		4.6	25.0	57.8	12.6	
	15~20년	.7	2.2	23.6	57.9	15.6	
	20년 이상	.7	2.7	28.9	50.0	17.7	
NIE연수 경험	있음		2.9	29.6	52.6	15.0	$\chi^2=3.070$ p= .546
	없음	.5	3.2	25.8	55.0	15.5	
지역	농어촌	1.6	4.3	38.0	47.3	8.7	$\chi^2=24.873$ p= .000
	도시	.4	2.9	25.2	55.4	16.1	
최종학위	대학교 졸업	.2	3.1	27.7	53.3	15.7	$\chi^2=8.710$ p= .367
	대학원재	1.1	2.6	25.0	57.8	13.4	
	대학원 졸업	.5	3.1	24.0	56.1	16.3	
전체		.5(10)	3.1(64)	26.3(548)	54.6(1,137)	15.5(323)	

〈표 68〉 “다양한 정보와 지식을 쉽게 기억할 수 있다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.5	3.9	26.6	52.2	16.7	$\chi^2=1.377$ p= .848
	여자	.5	3.8	24.8	52.5	18.4	
학교급	초등학교	.6	4.2	26.2	53.6	15.4	$\chi^2=16.974$ p= .151
	중학교	.5	3.1	26.8	49.8	19.7	
	인문고	.5	3.4	23.0	52.0	21.1	
	실업고		5.4	25.0	55.8	13.8	
교직경력	5년 이하	1.2	6.3	28.5	51.4	12.6	$\chi^2=63.573$ p= .000
	6~10년		6.0	29.9	52.1	12.0	
	11~15년		3.0	23.2	57.2	16.6	
	15~20년		2.1	24.8	51.3	21.8	
	20년 이상	.7	2.5	22.3	51.7	22.8	
NIE연수 경험	있음	1.1	2.5	26.7	52.6	17.2	$\chi^2=4.081$ p= .395
	없음	.4	4.1	25.2	52.7	17.7	
지역	농어촌	1.6	3.1	30.9	48.2	16.2	$\chi^2=8.783$ p= .067
	도시	.4	3.9	25.1	53.1	17.6	
최종학위	대학교 졸업	.5	4.0	26.8	51.5	17.3	$\chi^2=8.800$ p= .359
	대학원재	.3	3.8	27.0	54.3	14.5	
	대학원 졸업	.5	3.7	21.8	53.7	20.2	
전체		.5(11)	3.8(82)	25.4(544)	52.4(1,122)	17.8(381)	

〈표 69〉 “이해력이 증대된다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.4	3.1	29.8	54.5	12.1	$\chi^2= .871$ p= .929
	여자	.3	3.4	29.2	53.9	13.2	
학교급	초등학교	.5	3.3	30.9	53.0	12.4	$\chi^2=15.111$ p= .235
	중학교	.2	4.0	29.1	53.4	13.3	
	인문고	.4	2.9	33.9	55.2	7.9	
	실업고						
교직경력	5년 이하	1.0	4.3	31.8	8.1	8.1	$\chi^2=56.714$ p= .000
	6~10년		4.2	36.6	9.9	9.9	
	11~15년		5.0	29.8	11.4	11.4	
	15~20년		1.6	27.2	16.0	16.0	
	20년 이상	.2	2.3	25.3	17.0	17.0	
NIE연수 경험	있음	.4	1.8	29.2	13.4	13.4	$\chi^2=2.958$ p= .565
	없음	.2	3.7	29.5	12.6	12.6	
지역	농어촌	1.1	4.2	31.1	10.5	10.5	$\chi^2=5.604$ p= .231
	도시	.2	3.3	29.4	12.9	12.9	
최종학위	대학교 졸업	.4	3.2	31.0	12.6	12.6	$\chi^2=12.329$ p= .137
	대학원재		2.8	32.2	11.2	11.2	
	대학원 졸업	.2	4.1	24.4	14.2	14.2	
전체		.3(7)	3.3(71)	29.4(629)	12.8(274)	12.8(274)	

〈표 70〉 “지식을 상황에 적용하는 능력이 향상된다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.4	2.7	25.0	55.9	16.0	$\chi^2=10.284$ p= .036
	여자	.3	3.7	23.2	51.8	21.1	
학교급	초등학교	.4	1.9	24.6	53.3	19.9	$\chi^2=23.035$ p= .027
	중학교	.2	4.6	22.8	53.9	18.5	
	인문고	.5	3.7	21.7	51.8	22.2	
	실업고		4.2	28.7	54.6	12.5	
교직경력	5년 이하	.8	2.6	23.2	51.3	22.0	$\chi^2=44.700$ p= .000
	6~10년		5.3	34.0	46.3	14.4	
	11~15년		3.9	26.2	52.9	17.0	
	15~20년		3.0	19.1	58.7	19.1	
	20년 이상	.4	2.8	21.4	54.1	21.4	
NIE연수 경험	있음	.4	2.8	23.8	51.8	21.3	$\chi^2=1.327$ p= .857
	없음	.3	3.4	23.8	53.8	18.7	
지역	농어촌	1.6	4.2	25.1	52.9	16.2	$\chi^2=13.567$ p= .009
	도시	.2	3.3	23.8	53.0	19.7	
최종학위	대학교 졸	.3	3.6	25.3	51.4	19.3	$\chi^2=22.809$ p= .004
	대학원재		1.4	28.4	55.8	14.4	
	대학원 졸	.4	3.7	18.5	55.0	22.4	
전체		.3(7)	3.3(71)	23.8(509)	53.2(1,136)	19.3(413)	

〈표 71〉 “분석능력이 향상된다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.4	5.2	27.5	53.3	13.6	$\chi^2=8.264$ p= .082
	여자	.4	3.4	26.4	52.6	17.3	
학교급	초등학교	.5	3.3	24.3	54.3	17.6	$\chi^2=19.235$ p= .083
	중학교	.4	3.7	30.4	49.8	15.8	
	인문고	.2	4.5	24.5	54.9	15.9	
	실업고	.4	6.0	32.3	49.8	11.5	
교직경력	5년 이하	.6	1.6	25.8	56.1	15.9	$\chi^2=30.195$ p= .017
	6~10년		7.1	28.5	49.5	14.9	
	11~15년	.3	3.9	28.0	55.5	12.3	
	15~20년	.2	2.6	26.4	54.8	18.0	
	20년 이상	.5	5.5	26.4	50.3	17.3	
NIE연수 경험	있음		4.3	28.8	48.0	18.9	$\chi^2=5.284$ p= .259
	없음	.4	4.0	26.7	53.8	15.1	
지역	농어촌	1.0	3.7	24.1	59.7	11.5	$\chi^2=8.126$ p= .087
	도시	.3	4.1	27.2	52.2	16.2	
최종학위	대학교 졸	.4	4.4	26.8	52.2	16.2	$\chi^2=9.986$ p= .266
	대학원재		1.8	30.9	54.3	13.0	
	대학원 졸	.5	4.2	24.9	53.4	17.0	
전체		.4(8)	4.0(85)	26.8(569)	52.8(1,123)	16.0(340)	

〈표 72〉 “정보와 지식을 종합하는 능력이 향상된다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.3	3.3	23.3	57.2	15.9	$\chi^2=3.921$ p= .417
	여자	.3	3.1	22.7	54.6	19.4	
학교급	초등학교	.4	3.0	23.5	53.4	19.7	$\chi^2=14.603$ p= .264
	중학교	.2	2.7	22.2	57.7	17.2	
	인문고	.2	2.5	23.0	55.6	18.8	
	실업고	.4	6.3	22.9	56.7	13.8	
교직경력	5년 이하	.6	2.4	21.5	58.9	16.5	$\chi^2=16.259$ p= .435
	6~10년		3.5	29.0	51.4	16.1	
	11~15년		3.3	24.5	53.0	19.2	
	15~20년	.2	3.5	21.3	56.3	18.7	
	20년 이상	.4	3.2	21.4	55.5	19.6	
NIE연수 경험	있음		2.5	20.6	58.4	18.5	$\chi^2=2.850$ p= .435
	없음	.3	3.4	23.2	54.7	18.1	
지역	농어촌	1.0	3.1	21.9	59.4	14.6	$\chi^2=7.904$ p= .095
	도시	.2	3.3	23.2	54.9	18.5	
최종학위	대학교 졸업	.4	3.0	23.8	55.0	17.8	$\chi^2=7.081$ p= .528
	대학원재		2.4	23.2	58.1	16.3	
	대학원 졸업	.2	3.9	20.7	55.1	20.1	
전체		0.3(6)	3.2(68)	22.9(491)	55.5(1,188)	18.2(389)	

〈표 73〉 “관점을 비판하고 평가하는 능력이 향상된다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.9	4.2	28.5	50.9	15.5	$\chi^2=4.208$ p= .379
	여자	.6	5.0	26.0	50.6	17.8	
학교급	초등학교	.8	3.8	29.4	50.0	16.0	$\chi^2=20.904$ p= .052
	중학교	.5	6.2	25.3	50.5	17.4	
	인문고	.4	3.9	23.6	52.6	19.5	
	실업고	1.7	6.3	29.7	49.0	13.4	
교직경력	5년 이하	.6	4.1	25.4	51.7	18.3	$\chi^2=15.214$ p= .509
	6~10년		6.7	29.9	47.5	15.8	
	11~15년	.3	5.3	28.3	49.4	16.7	
	15~20년	.9	5.8	25.4	51.0	16.8	
	20년 이상	1.1	3.2	26.8	52.0	16.9	
NIE연수 경험	있음	.7	2.8	26.1	55.8	14.5	$\chi^2=5.611$ p= .230
	없음	.7	5.1	27.3	49.7	17.2	
지역	농어촌	1.0	4.7	27.7	53.4	13.1	$\chi^2=2.520$ p= .641
	도시	.6	4.9	26.8	50.6	17.2	
최종학위	대학교 졸업	.6	4.8	28.9	49.8	15.8	$\chi^2=14.670$ p= .066
	대학원재	.3	3.5	28.9	50.9	16.4	
	대학원 졸업	.9	5.3	21.6	52.5	19.8	
전체		.7(15)	4.7(101)	26.9(574)	50.7(1,082)	17.0(363)	

〈표 74〉 “다양한 가치를 수용하는 태도를 갖는다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	1.2	4.2	35.3	48.8	10.6	$\chi^2=10.238$ p= .037
	여자	.3	4.4	31.8	51.4	12.2	
학교급	초등학교	.8	4.5	32.2	50.6	12.0	$\chi^2=21.708$ p= .041
	중학교	.7	3.1	33.2	52.1	10.9	
	인문고	.5	4.4	31.2	49.6	14.3	
	실업고		5.9	39.9	48.7	5.5	
교직경력	5년 이하	1.4	4.9	34.0	48.2	11.5	$\chi^2=40.583$ p= .001
	6~10년	.4	8.5	3.8	50.0	7.4	
	11~15년		5.2	31.4	52.3	11.0	
	15~20년	.5	3.3	35.3	47.9	13.1	
	20년 이상	.4	1.9	31.1	53.6	13.0	
NIE연수 경험	있음	.7	2.1	32.3	53.2	11.7	$\chi^2=4.149$ p= .386
	없음	.6	4.6	33.4	50.1	11.3	
지역	농어촌	1.6	3.6	33.3	52.1	9.4	$\chi^2=4.619$ p= .329
	도시	.5	4.4	33.2	50.5	11.5	
최종학위	대학교 졸	.6	4.0	34.5	50.4	10.7	$\chi^2=8.858$ p= .354
	대학원재	.7	5.2	34.6	46.5	12.9	
	대학원 졸	.5	4.5	29.1	52.5	13.3	
전체		.6(13)	4.3(92)	33.0(708)	50.5(1,082)	11.6(249)	

〈표 75〉 “다양한 가치를 이해하기 위해 능동적으로 노력하게 된다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.9	6.7	40.5	44.4	7.5	$\chi^2=8.489$ p= .075
	여자	.3	7.1	38.6	43.8	10.3	
학교급	초등학교	.5	6.6	39.2	43.4	10.4	$\chi^2=11.452$ p= .491
	중학교	.5	6.6	38.9	46.1	7.9	
	인문고	.5	6.7	38.7	43.3	10.8	
	실업고	.4	9.7	41.8	42.6	5.5	
교직경력	5년 이하	1.4	8.3	41.3	42.3	6.7	$\chi^2=51.230$ p= .000
	6~10년		9.5	45.6	36.7	8.1	
	11~15년		8.6	41.9	40.6	8.9	
	15~20년	.2	5.3	37.8	45.2	11.4	
	20년 이상	.4	4.6	33.7	50.5	10.8	
NIE연수 경험	있음	.7	4.9	35.1	47.7	11.6	$\chi^2=6.670$ p= .154
	없음	.5	7.3	39.9	43.3	9.0	
지역	농어촌	1.1	6.3	34.7	49.5	8.4	$\chi^2=4.181$ p= .382
	도시	.4	7.0	39.8	43.5	9.2	
최종학위	대학교 졸	.6	7.4	40.3	43.4	8.3	$\chi^2=15.003$ p= .059
	대학원재		6.3	43.9	41.1	8.7	
	대학원 졸	.4	6.3	34.8	46.6	12.0	
전체		.5(11)	7.0(149)	39.2(839)	44.0(940)	9.3(199)	

〈표 76〉 “다양한 가치를 공개적으로 인정해 준다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	1.6	6.5	37.3	45.8	8.8	$\chi^2=9.769$ p= .045
	여자	.4	5.4	38.3	46.0	9.8	
학교급	초등학교	.8	6.2	35.3	46.9	10.8	$\chi^2=28.485$ p= .005
	중학교	1.1	3.1	42.2	45.5	8.1	
	인문고	.7	6.8	37.2	44.0	11.3	
	실업고	.8	8.0	38.7	48.7	3.8	
교직경력	5년 이하	1.2	5.9	38.8	46.3	7.7	$\chi^2=33.294$ p= .007
	6~10년	.4	10.4	38.6	44.6	6.1	
	11~15년	.8	5.5	38.8	47.1	7.8	
	15~20년	.7	4.4	38.2	47.3	9.4	
	20년 이상	.7	4.5	36.3	44.8	13.8	
NIE연수 경험	있음	.4	7.1	33.1	49.1	10.3	$\chi^2=4.858$ p= .302
	없음	.9	5.5	38.7	45.4	9.5	
지역	농어촌	1.6	4.7	40.3	44.0	9.4	$\chi^2=2.393$ p= .664
	도시	.7	6.0	37.8	46.1	9.3	
최종학위	대학교 졸업	.8	5.2	39.7	45.9	8.5	$\chi^2=10.089$ p= .259
	대학원재	.7	8.5	34.2	47.2	9.5	
	대학원 졸업	.9	6.0	35.9	46.1	11.1	
전체		.8(18)	5.8(123)	38.0(807)	46.0(977)	9.5(201)	

〈표 77〉 “새로운 자신의 가치를 만들어낸다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	2.3	11.2	43.1	35.2	8.1	$\chi^2=7.051$ p= .133
	여자	1.0	10.7	42.2	36.6	9.5	
학교급	초등학교	1.5	7.6	42.3	37.5	11.1	$\chi^2=37.060$ p= .000
	중학교	1.5	10.1	42.4	37.8	8.2	
	인문고	1.4	15.3	39.2	35.3	8.7	
	실업고	1.3	13.1	50.8	30.1	4.7	
교직경력	5년 이하	1.8	13.9	44.1	34.3	5.9	$\chi^2=52.169$ p= .000
	6~10년	1.8	14.5	47.3	31.1	5.3	
	11~15년	1.4	12.2	44.7	33.6	8.1	
	15~20년	.9	9.1	42.4	37.1	10.5	
	20년 이상	1.2	7.1	37.2	41.6	12.8	
NIE연수 경험	있음	1.1	8.1	38.2	43.8	8.8	$\chi^2=8.873$ p= .064
	없음	1.5	11.3	43.0	35.2	8.9	
지역	농어촌	2.1	11.5	39.3	37.2	9.9	$\chi^2=1.541$ p= .819
	도시	1.4	11.0	42.9	35.9	8.8	
최종학위	대학교 졸업	1.4	11.1	42.8	36.3	8.5	$\chi^2=4.487$ p= .811
	대학원재	1.1	11.6	45.6	33.3	8.4	
	대학원 졸업	1.8	10.2	40.6	37.3	10.2	
전체		1.5(31)	10.9(232)	42.5(905)	36.2(770)	9.0(192)	

〈표 78〉 “내 가치대로 생활에 적용한다”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	2.7	14.3	48.9	28.0	6.1	$\chi^2=13.258$ p= .010
	여자	1.3	13.5	44.5	33.9	6.8	
학교급	초등학교	1.4	11.8	42.7	36.9	7.1	$\chi^2=27.045$ p= .008
	중학교	2.0	15.9	47.6	27.5	7.0	
	인문고	2.3	13.9	47.7	28.9	7.1	
	실업고	1.3	14.8	49.8	31.6	2.5	
교직경력	5년 이하	2.7	14.9	46.4	30.5	5.5	$\chi^2=22.491$ p= .128
	6~10년	1.8	16.0	48.0	28.5	5.7	
	11~15년	1.9	15.8	46.4	29.4	6.4	
	15~20년	.9	12.0	49.3	32.2	5.6	
	20년 이상	1.4	11.7	42.5	35.6	8.7	
NIE연수 경험	있음	1.8	12.0	43.1	33.9	9.2	$\chi^2=5.277$ p= .260
	없음	1.8	14.1	46.8	31.1	6.2	
지역	농어촌	2.1	11.1	46.6	30.7	9.5	$\chi^2=4.003$ p= .406
	도시	1.8	14.2	46.2	31.5	6.3	
최종학위	대학교 졸업	1.8	13.2	45.8	33.1	6.1	$\chi^2=7.565$ p= .477
	대학원재	1.1	13.8	45.1	31.1	6.0	
	대학원 졸업	1.9	15.3	46.0	28.7	8.1	
전체		1.8(38)	13.7(292)	46.0(978)	31.8(676)	6.6(140)	

〈표 79〉 “사회에 대한 관심 증가”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.5	1.1	15.8	51.5	31.1	$\chi^2=17.930$ p= .001
	여자	.2	1.1	11.3	48.6	38.8	
학교급	초등학교	.3	1.1	13.1	47.5	38.0	$\chi^2=25.330$ p= .013
	중학교	.4	.9	12.5	52.4	33.8	
	인문고	.5	.7	10.6	48.6	39.6	
	실업고		2.5	17.8	53.0	26.7	
교직경력	5년 이하	.8	1.0	10.6	47.8	39.8	$\chi^2=17.865$ p= .332
	6~10년		2.1	13.9	50.2	33.8	
	11~15년	.3	1.1	12.9	50.1	35.6	
	15~20년	.2	1.2	11.2	52.1	35.3	
	20년 이상	.2	.7	15.3	48.7	35.1	
NIE연수 경험	있음	.4	1.1	14.2	50.5	33.8	$\chi^2=1.145$ p= .887
	없음	.3	1.2	12.6	49.5	36.5	
지역	농어촌	1.0	1.0	17.2	47.9	32.8	$\chi^2=7.662$ p= .106
	도시	.2	1.1	12.7	49.6	36.4	
최종학위	대학교 졸업	.3	1.4	13.3	49.8	35.1	$\chi^2=7.383$ p= .496
	대학원재		.3	13.8	50.5	35.3	
	대학원 졸업	.5	.9	11.3	48.8	38.5	
전체		.3(7)	1.1(24)	12.8(275)	49.6(1,064)	36.1(775)	

〈표 80〉 “의사결정능력”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.8	7.4	39.8	44.7	7.2	$\chi^2=3.902$ p= .419
	여자	.7	5.8	40.5	43.9	9.1	
학교급	초등학교	.8	4.8	39.9	44.7	9.8	$\chi^2=17.366$ p= .136
	중학교	.6	7.6	40.0	44.6	7.2	
	인문고	1.1	6.5	41.4	41.5	9.5	
	실업고	.4	8.5	39.4	47.5	4.2	
교직경력	5년 이하	1.0	6.3	41.8	42.2	8.6	$\chi^2=10.096$ p= .862
	6~10년	.7	8.9	36.5	47.2	6.7	
	11~15년	.8	6.4	42.7	41.9	8.1	
	15~20년	.5	5.2	40.0	45.6	8.7	
	20년 이상	.5	6.1	39.6	44.5	9.3	
NIE연수 경험	있음	.7	3.9	38.7	48.0	8.6	$\chi^2=4.382$ p= .357
	없음	.7	6.8	40.7	43.5	8.2	
지역	농어촌	1.1	6.3	41.6	44.7	6.3	$\chi^2=1.515$ p= .824
	도시	.7	6.5	40.4	43.8	8.6	
최종학위	대학교 졸업	.4	6.5	43.4	41.2	8.6	$\chi^2=22.660$ p= .004
	대학원재	.4	6.0	37.0	48.2	8.5	
	대학원 졸업	1.6	6.4	34.9	48.8	8.3	
전체		.8(16)	6.4(135)	40.3(853)	44.2(936)	8.4(179)	

〈표 81〉 “쓰기 능력”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	2.2	18.2	44.5	30.5	4.7	$\chi^2=18.761$ p= .001
	여자	1.3	12.3	46.7	32.9	6.8	
학교급	초등학교	.8	11.0	45.4	35.7	7.3	$\chi^2=34.104$ p= .001
	중학교	2.4	14.9	46.9	29.4	6.3	
	인문고	1.6	15.9	45.9	31.0	5.6	
	실업고	2.6	21.0	45.5	28.3	2.6	
교직경력	5년 이하	1.8	14.0	49.3	30.2	4.7	$\chi^2=23.952$ p= .091
	6~10년	.4	16.7	50.3	28.5	3.9	
	11~15년	2.5	14.9	44.9	30.6	7.0	
	15~20년	1.4	11.6	46.1	34.8	6.1	
	20년 이상	1.6	15.1	41.2	34.5	7.6	
NIE연수 경험	있음	.7	12.2	43.2	35.6	8.3	$\chi^2=7.203$ p= .126
	없음	1.8	14.6	46.7	31.3	5.7	
지역	농어촌	2.1	11.0	49.7	32.0	3.7	$\chi^2=4.455$ p= .348
	도시	1.6	14.7	45.8	32.6	6.1	
최종학위	대학교 졸업	1.2	13.5	47.6	32.0	5.8	$\chi^2=9.361$ p= .313
	대학원재	3.2	15.6	42.6	32.6	6.0	
	대학원 졸업	1.8	15.2	44.3	32.0	6.8	
전체		1.6(34)	14.4(303)	45.9(968)	32.1(676)	6.1(128)	

〈표 82〉 “읽기 능력”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.8	3.8	25.9	52.4	17.1	$\chi^2=9.431$ p= .051
	여자	.3	3.0	21.8	55.7	19.2	
학교급	초등학교	.4	1.9	24.7	53.5	19.6	$\chi^2=18.373$ p= .105
	중학교	.4	3.3	22.6	56.9	16.9	
	인문고	.5	4.6	20.2	54.8	19.9	
	실업고	.9	4.3	27.4	52.6	15.0	
교직경력	5년 이하	.8	2.0	15.8	59.8	21.5	$\chi^2=30.998$ p= .013
	6~10년		3.2	22.5	55.4	18.9	
	11~15년	.6	4.2	25.4	51.4	18.4	
	15~20년	.5	3.5	26.2	54.2	15.6	
	20년 이상	.4	3.6	26.3	52.2	17.6	
NIE연수 경험	있음		3.6	28.3	50.2	17.9	$\chi^2=5.692$ p= .223
	없음	.5	3.1	22.9	55.0	18.5	
지역	농어촌	.5	3.7	23.6	58.6	13.6	$\chi^2=3.133$ p= .536
	도시	.4	3.2	23.4	54.3	18.6	
최종학위	대학교 졸	.4	3.0	23.9	54.5	18.3	$\chi^2=4.332$ p= .826
	대학원재	.4	3.2	24.2	53.0	19.3	
	대학원 졸	.7	4.1	21.1	55.8	18.4	
전체		.5(10)	3.2(69)	23.3(494)	54.6(1,159)	18.5(392)	

〈표 83〉 “정보 검색력”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.9	3.5	22.0	55.7	17.8	$\chi^2=14.082$ p= .007
	여자	.4	3.0	18.5	54.5	23.7	
학교급	초등학교	.4	1.8	16.6	56.0	25.3	$\chi^2=29.093$ p= .004
	중학교	.6	2.9	20.4	56.5	19.6	
	인문고	.7	4.4	22.9	52.0	20.0	
	실업고	.9	5.5	20.9	54.9	17.9	
교직경력	5년 이하	.8	2.4	16.3	54.3	26.1	$\chi^2=30.873$ p= .014
	6~10년	1.1	4.3	19.9	56.7	18.1	
	11~15년	.6	3.1	22.6	55.4	18.4	
	15~20년	.2	4.4	23.8	53.7	17.8	
	20년 이상	.4	2.5	17.5	55.1	24.6	
NIE연수 경험	있음	.7	2.2	21.7	54.0	21.4	$\chi^2=1.967$ p= .742
	없음	.6	3.4	19.4	55.0	21.6	
지역	농어촌	1.0	4.2	21.9	55.2	17.7	$\chi^2=2.937$ p= .568
	도시	.5	3.2	19.8	54.8	21.6	
최종학위	대학교 졸	.6	3.5	19.5	54.7	21.7	$\chi^2=2.040$ p= .980
	대학원재	.7	2.8	21.6	52.6	22.3	
	대학원 졸	.5	2.8	19.8	56.1	20.8	
전체		.6(12)	3.2(68)	19.7(420)	54.9(1,170)	21.6(461)	

〈표 84〉 “창의력”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	1.2	11.8	45.0	34.8	7.1	$\chi^2=9.083$ p= .059
	여자	1.3	10.5	40.9	36.9	10.4	
학교급	초등학교	1.0	7.0	36.4	42.4	13.2	$\chi^2=81.793$ p= .000
	중학교	1.1	11.4	43.7	36.0	7.9	
	인문고	1.3	15.3	44.7	31.5	7.2	
	실업고	2.6	12.8	53.8	26.9	3.8	
	교직경력	5년 이하	1.6	13.3	48.8	28.2	
6~10년	1.4	15.4	46.4	30.4	6.4		
11~15년	1.1	10.6	44.8	34.7	8.7		
15~20년	.7	11.0	40.7	40.2	7.5		
20년 이상	1.4	6.8	34.5	44.1	13.2		
NIE연수 경험	있음	1.1	9.3	35.5	41.6	12.5	$\chi^2=11.186$ p= .025
	없음	1.3	11.3	43.3	35.6	8.5	
지역	농어촌	2.1	10.1	38.6	41.3	7.9	$\chi^2=4.222$ p= .377
	도시	1.1	11.3	42.7	35.6	9.3	
최종학위	대학교 졸업	.9	11.0	42.8	36.1	9.2	$\chi^2=8.990$ p= .343
	대학원재	1.8	7.8	45.6	36.7	8.1	
	대학원 졸업	1.8	12.3	39.8	36.4	9.8	
전체		1.3(27)	10.9(232)	42.3(898)	36.2(768)	9.2(196)	

〈표 85〉 “논리적 사고력”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	.8	6.4	26.6	52.0	14.2	$\chi^2=17.562$ p= .002
	여자	.4	2.9	27.2	52.8	16.8	
학교급	초등학교	.3	3.3	26.4	54.7	15.3	$\chi^2=25.507$ p= .013
	중학교	.2	3.7	27.5	51.0	17.6	
	인문고	.9	5.0	24.6	51.9	17.6	
	실업고	1.3	6.0	33.2	50.2	9.4	
	교직경력	5년 이하	.8	3.1	26.8	51.8	
6~10년	.4	4.2	34.3	49.8	11.3		
11~15년	.3	5.0	28.8	52.6	13.3		
15~20년	.2	5.4	25.5	53.9	15.0		
20년 이상	.7	3.4	23.5	53.2	19.3		
NIE연수 경험	있음		5.7	27.9	53.2	13.2	$\chi^2=5.010$ p= .286
	없음	.6	3.8	27.1	52.4	16.1	
지역	농어촌	1.1	4.2	28.9	50.5	15.3	$\chi^2=1.810$ p= .771
	도시	.4	4.1	27.1	52.6	15.7	
최종학위	대학교 졸업	.6	3.5	29.7	51.3	14.9	$\chi^2=17.700$ p= .024
	대학원재	.4	3.5	24.9	55.8	15.4	
	대학원 졸업	.5	5.7	21.9	53.9	18.0	
전체		.5(11)	4.1(88)	27.0(575)	52.5(1,119)	15.9(338)	

〈표 86〉 “수업에 대한 태도 향상”

단위 : % (명)

변인		매우반대	다소반대	보통	다소찬성	매우찬성	통계치
성	남자	1.4	10.3	46.6	36.3	5.4	$\chi^2=1.444$ p= .837
	여자	1.2	11.7	46.8	34.6	5.8	
학교급	초등학교	1.0	7.6	45.7	40.2	5.5	$\chi^2=38.045$ p= .000
	중학교	1.3	11.2	51.7	30.5	5.3	
	인문고	1.6	15.4	43.4	32.5	7.1	
	실업고	.9	13.2	46.8	35.3	3.8	
교직경력	5년 이하	1.6	14.5	48.0	30.4	5.5	$\chi^2=31.847$ p= .010
	6~10년	1.4	12.3	48.1	34.6	3.9	
	11~15년	1.7	11.1	49.6	32.9	4.7	
	15~20년	.2	10.7	48.1	35.5	5.5	
	20년 이상	1.1	8.5	42.0	41.0	7.4	
NIE연수 경험	있음	.7	10.0	41.6	40.2	7.5	$\chi^2=6.757$ p= .149
	없음	1.1	11.3	47.7	34.4	5.4	
지역	농어촌	2.1	7.9	48.7	34.0	7.3	$\chi^2=5.004$ p= .287
	도시	1.1	11.6	46.7	35.2	5.4	
최종학위	대학교 졸업	.8	12.2	48.0	33.7	5.4	$\chi^2=12.769$ p= .120
	대학원재	1.1	9.5	47.0	37.2	5.3	
	대학원 졸업	2.1	9.9	44.1	37.1	6.7	
전체		1.2(26)	11.2(238)	46.7(993)	35.2(748)	5.7(121)	

“수업에서 신문을 활용하는데 단점이나 방해되는 요소”

항목	구체적 사례
매체의 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생들에게 특정 신문이나 기자의 견해를 주입하게 될까봐 우려 된다.</li> <li>• 신문마다 하나의 사건을 보는 관점이 너무 달라서 학생들에게 정확하게 사건을 보는 방법을 교육하기가 힘들다.</li> <li>• 복사하고 스크랩하기가 힘들다.</li> <li>• 한자가 많이 사용되고 초등학교 수준에서 소화하기에는 어려움이 있다.</li> <li>• 사용된 어휘들이 어렵다.</li> <li>• 인쇄매체보다는 멀티 미디어적 요소를 갖춘 학습매체가 학습에 더 효과적이라고 생각된다.</li> <li>• 스크랩 활용 시 폐지가 많이 발생한다.</li> </ul>
소요시간	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 신문내용을 수업에 맞게 재구조화시키는 시간이 많이 걸린다.</li> <li>• 시간이 많이 소요되어 학습 진도에 영향을 미친다.</li> </ul>
교과와의 연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수업목표와 합치되는 기사를 늘 구할 수 있는 것이 아니다.</li> <li>• 영어교과나 수학, 과학교과의 경우 적절한 관련성을 찾기가 어렵다.</li> <li>• 전공에 적합한 수준의 내용이 적다.</li> </ul>
학습자와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생들의 준비가 부족하면 제대로 수업이 진행되지 않는다.</li> <li>• 학생들이 가정에서 신문을 구독하지 않는 경우가 많고 그 경우에 자료준비에 어려움이 있다.</li> <li>• 학생들의 수준차를 고려하기가 힘들다.</li> <li>• 학생들이 토론, 자기의견 서술능력이 떨어진다.</li> </ul>
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가로 연결시키는데 어려움이 있다.</li> </ul>
비용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경제적으로 신문구입이 어렵다.</li> </ul>
기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NIE의 수업 방법적인 것보다 NIE적용을 위한 절차가 다소 복잡하다.</li> <li>• 수업내용과 유사한 사례, 소재는 많아 호기심 유발에는 좋으나 호기심 유발에만 그칠 뿐 심화된 학습내용을 다루지 못해 걸들기 쉽다.</li> </ul>

“수업에서 신문을 활용하는데 장점이나 쉽게 적용할 수 있는 요소”

항목	구체적 사례
매체의 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시사적이고 현실세계 파악에 도움이 된다.</li> <li>• 최신 자료를 구할 수 있다는 점에서 유용하다.</li> <li>• 공인된 자료로 신뢰성이 높다.</li> <li>• 현실사회와의 접목이 용이하다.</li> <li>• 자료 확보가 용이하다.</li> </ul>
학생과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시사적인 내용을 수업시간에 끌어올 수 있어서 흥미를 끌 수도 있고, 아이들의 상식을 넓히는 데에도 도움이 됨.</li> <li>• 참여수업이 가능하다.</li> <li>• 아동들이 흥미 있어 하고 창의력 신장에 도움이 된다.</li> </ul>
교과와의 연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국어 수업 시 통계활용을 하여 내용 정리하는 부분에 도움이 된다.</li> <li>• 논쟁적 내용이나 시사적 이슈를 발췌하기가 유리하다.</li> <li>• 사회과의 심화수업으로 활용될 수 있다.</li> <li>• 토론이나 사회적 공감대를 위한 수업에 적당하다.</li> <li>• 법교과 활동에 적용 가능하다.</li> </ul>
학습효과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보 수집 및 비판력이 향상된다.</li> <li>• 창의력이 신장된다.</li> <li>• 교과에서 배운 내용들을 찾아냄으로 재학습의 효과가 있다.</li> <li>• 학습동기를 유발하고 자기 주도적 학습방법을 습득시킬 수 있다.</li> <li>• 자료를 분류하고 새로운 사실을 정리하는데 도움이 된다.</li> </ul>
기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 독서지도 활용에 도움이 된다.</li> <li>• 다양한 간접경험이 가능하다.</li> </ul>